

Проигрыш победителей

«Если я одержу ещё одну такую победу над римлянами, у меня не останется ни одного воина из тех, что прибыли вместе со мной»

279 году до н. э., Пирр царь Эпира

Тема возмещения гражданам расходов на оплату услуг представителя, которые те понесли при восстановлении нарушенных прав, а вернее разумного их размера, не нова. Её обсуждение в профессиональном сообществе ведётся с разной степенью активности, и она не утихла даже после утверждения 21 января 2016 года Верховным Судом РФ Пленума N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»¹.

Пунктом 13 Постановления Пленума ВС РФ №1 от 21.01.2016 г. разъясняется: *«Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства»*.

*Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле»*².

Согласитесь, достаточно объёмный перечень оснований, из которых может исходить суд при рассмотрении вопроса разумности расходов на представителя. Более того, данный перечень не является исчерпывающим. В нём также не ставятся акценты на том или ином обстоятельстве как основном, хоть и выделяется среднерыночная цена услуг.

Я решил провести небольшой эксперимент - насколько суды чувствительны к тем параметрам в гонорарной политике, которые определяет само адвокатское сообщество.

В адвокатском бюро при определении стоимости юридической помощи мы руководствуемся Методическими рекомендациями по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами физическим и юридическим лицам, утверждёнными решением Совета Адвокатской палаты Новосибирской области от 21 июля 2015 г. (протокол № 9).

В течение года отбирались гражданские дела адвокатского бюро (в меньшей степени уголовные), в которых в соглашениях с доверителем был зафиксирован гонорар адвоката, исходя из минимальных ставок, обозначенных в Методических рекомендациях. Не принимались к учёту дела, где ставки были выше минимальных. Не рассматривались и простые дела, не требующие существенных усилий, или дела, в которых с учётом финансового и иного положения доверителя, требующего особого внимания и подхода, определялись ставки ниже минимальных. Во всех отобранных делах имелся спор сторон, который не был разрешён в досудебном порядке, и противная сторона не соглашалась с позицией нашего доверителя. Более того, все эти дела прошли апелляцию, а некоторые и кассацию.

Во всех ходатайствах о взыскании расходов на оплату услуг представителя, в целях доказывания размера среднерыночной цены - *«обычного взимания за аналогичные услуги»*, делались отсылки на методические рекомендации Адвокатской палаты и данные коллег из других адвокатских образований, которые размещали на своих сайтах в открытом доступе прайс-листы.

¹ <http://base.garant.ru/71330124/>

² <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-21012016-n-1/>

Кроме того, обозначалась и позиция Федеральной палаты адвокатов РФ, которая была изложена в информационном письме «О практике установления адвокатскими палатами субъектов РФ тарифных ставок по оплате труда адвокатов за оказание юридических услуг», где определения палатами субъектов РФ минимальных ставок, признавалось правильными («Вестник ФПА РФ» № 2/2010).

В итоге суды общей юрисдикции практически не обращали внимания на все эти доводы и выбирали из Пленума ВС РФ от N 1 от 26.01.2016 г. любой удобный для конкретного дела предлог, чтобы уменьшить взыскиваемый с проигравшей стороны размер понесённых по делу издержек на оплату услуг представителя. Не обошлось даже без указания в судебном акте Новосибирского областного суда и ссылки на известность представителя (в данном деле апелляционный суд уменьшил на 40% взысканные районным судом расходы, которые суд первой инстанции, как раз соотнёс с рекомендуемыми ставками Адвокатской палаты).

По факту более 80% просьб о возмещении расходов победителя по делу на оплату услуг представителя оказались удовлетворены не в объёме от реально понесённых затрат. При этом, повторяю, в этот процент не включались дела, где ставки были выше минимальных рекомендованных Адвокатской палатой Новосибирской области.

Также стоит отметить, что не угадаешь и размер, на который будут снижены расходы на представителя. Это может быть и 5 процентов, и 10 или даже 50 (апелляция в большей степени склонна к уменьшению размера гонорара).

Обращает внимание и тот факт, что порой суды общей юрисдикции снижают расходы без доказательств их чрезмерности и какой-либо инициативы противной стороны. В основном всё остаётся на усмотрение суда и его оценку сложности дела, затраченного времени представителя и пр.

В арбитраже дела обстоят лучше. Тут лишь порядка 40% дел – те, где суды расходы уменьшали, но уже с однозначно выраженной позицией по данному моменту противной стороны в споре, заявленной со ссылкой хоть на какие-то доказательства.

Одно из популярных оснований для уменьшения расходов, особенно у судов апелляционной инстанции, - указание на несложность дела, по которому адвокату, как профессиональному советнику по юридическим вопросам, не составляет труда определить позицию и выстроить свою линию защиты и, видимо поэтому, суд считает достойной оплату адвокату по ставкам юристов более низкой квалификации.

Также апелляционный суд «любит» указывать, что доводы в возражениях на апелляционную жалобу повторяют позицию стороны, что является поводом для снижения размера представительских расходов.

В части несложности дел или повторений позиций стоит отметить, что почему-то никому в голову не приходит даже рассуждать об уменьшении, например, оклада судьи, когда он рассматривал это и другие несложные дела. Компетенция судей высока, и суд сам указывает на несложность дела, что, по этой логике, уменьшает трудозатраты на сопровождение дела. Однако же это не означает, что оплата труда судьи за день, в котором было рассмотрено несложное дело, может быть пересмотрена, но одновременно это же служит основанием пересмотра оплаты работы адвоката.

Кроме этого, несложность дела не отменяет самого факта, что противная сторона не согласна на добровольное удовлетворение требований и выдвигает свои контрдоводы. Более того она не соглашается и с решением, его обжалует. Другая сторона, воспользовавшись своим правом, выходит с возражениями. Конечно, содержание возражений будут совпадать с позицией, обозначенной в суде первой инстанции, и в решении суда, которое устраивает, но адвокатом работа проделана, возражения составлены. Имеется не простое копирование текста, а юридический анализ жалобы, соотнесение её с материалами дела и пр. Если же стоять на позиции, что повторяться в суде второй и последующих инстанциях не нужно, то это говорит лишь о том, что сами судьи с сомнением относятся к праву стороны выдвигать свои возражения на жалобы.

При этом в хозяйственных и не только спорах не редка ситуация, когда сторона через обжалование или затягивание рассмотрение спора в суде споря первой инстанции просто тянут время. Тут, действительно, такие лица не затрудняют себя тем, чтобы апелляционную

жалобу наполнить качественным материалом или ищут поводы для переноса судебного заседания. Но и указание на недобросовестность таких лиц не действуют. Суд ссылается на право стороны обжаловать, или на несостоявшееся судебное заседание, на которое явка адвоката была обеспечена, и, опять же, на сложность дела, и вновь уменьшает судебные расходы.

По уголовным делам уменьшений расходов не было, но тоже порой задаются суды вопросом - не много ли просит адвокат, когда работает по ставкам палаты.

Суды не очень интересуют и вопрос о том, что в сумму гонорара у адвоката включены налоги и другие обязательные отчисления. Этот момент не отразил ни один судья.

Безусловно, соблюдать интерес сторон в вопросе расходов представителя важно, что разъяснял Конституционный суд РФ, но какая-то стабильность в нём должна быть. Есть же эта стабильность в ставках по делам по назначению. Почему суды не могут принять ориентиры адвокатского сообщества в делах по соглашению лично мне не понятно.

Данный вопрос не сказывается на гонорарной политике нашего адвокатского образования, в том так как доверителя интересует результат в деле и мы всегда предупреждаем о возможности не получить полной компенсации понесённых расходов. Однако проигрыш победителей в деле по существу в данном моменте подрывает у граждан веру в правосудие.

Более того, высокопоставленные представители судебной системы регулярно ссылаются на её загруженность³. В России меняется процессуальное законодательство, вводятся различные примирительные и обязательные досудебные процедуры, упрощается процесс, расширяется практика вынесения судебных приказов и т.д., но судьи продолжают говорить о большом количестве дел у них в производстве. Так, может быть, компенсация расходов по рыночным ставкам поможет хоть частично снять остроту в данном вопросе?

Желание подавать явно бесперспективные жалобы и иски будут соизмеряться с тем, что в последующем это обжалование приведёт к более увесистым, чем сейчас, тратам на судебные разбирательства. Это поможет сдвинуть и досудебный порядок разрешения споров, сделает его более эффективным. Когда стороны будут понимать, что судебные издержки явно лягут дополнительным бременем, а не погрешностью в общей сумме обязательства, то увеличится и сговорчивость.

При этом данные действия суда не уменьшают широкого доступа к правосудию, чем наша судебная система отличается от многих стран мира. Доступ лицам, чьи права нарушаются, по-прежнему будет открыт, но для недобросовестной стороны более издержан.

2 декабря Президент России Владимир Путин подписал Федеральный закон № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”». Законом закреплено, что в соглашении об оказании юридической помощи может содержаться положение о «гонораре успеха» в соответствии с правилами, установленными Советом ФПА РФ⁴.

Это действительно положительный момент в жизни адвокатуры. Только учитывая, что даже по делам вне гонорара успеха, суды достаточно прохладно относятся к ставкам адвокатского сообщества, ожидать, что гонорары успеха будут компенсированы в приемлемой их части, ожидать не приходится.

В заключении отмечу - анализ практики нашего адвокатского бюро не является строго научным исследованием и не претендует на полномасштабное исследование в обозначенном вопросе даже по региону, но проблема есть, и адвокатскому сообществу нужно её решать. Иначе не будет того импульса развития судебного инвестирования и повышения спроса на оказываемую адвокатами юридическую помощь, о котором в начале 2019 года говорил⁵ исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков при постановке вопроса об определении среднерыночной стоимости представительства адвоката.

³ <https://tass.ru/obschestvo/4890058>

⁴ <https://www.advgazeta.ru/novosti/vladimir-putin-podpisal-popravki-v-zakon-ob-advokature/>

⁵ <https://fparf.ru/news/fpa/vozmeshchenie-raskhodov-na-predstavitelya-po-obektivnym-pokazatelyam/>