

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

квалификационной комиссии Адвокатской палаты Новосибирской области

21.05.2020 г.

г. Новосибирск

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Новосибирской области в составе: председателя комиссии Шипиловой Т.С., членов комиссии Баранкевич М.С., Соловьевой Н.Г., Васильченко Ю.В., Захцера А.Е., Плевина А.И., Тарасюк С.А., Черкасова Г.Х., Боровских Р.Н., Шиповаловой Е.Н., рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного по частному постановлению мирового судьи Куйбышевского судебного района Новосибирской области в отношении адвоката Б.,

### УСТАНОВИЛА:

Мировой судья Куйбышевского судебного района Новосибирской области направила в Адвокатскую палату Новосибирской области частное постановление о поведении адвоката Б.

Распоряжением Президента Адвокатской палаты Новосибирской области Жукова А.В. от 06.02.2020 года срок проверки в отношении адвоката Б. был продлен на 1 месяц.

Распоряжением Президента Адвокатской палаты Новосибирской области Жукова А.В. от 06.03.2020 года в отношении адвоката Б. возбуждено дисциплинарное производство.

В частном постановлении указано, что 15.05.2019 г. мировому судье Куйбышевского судебного района поступило уголовное дело по обвинению В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 260 УК РФ.

Защиту подсудимого В. по соглашению осуществлял адвокат С. В связи с повторной неявкой в судебное заседание защитника по соглашению – адвоката С. подсудимому В. судом назначен защитник.

06.12.2019 г. в судебном заседании защиту подсудимого В. по назначению осуществлял адвокат Б. на основании ордера № 1269. Адвокат Б. заявил ходатайство об освобождении его от участия в уголовном деле, поскольку защиту подсудимого В. осуществляет защитник по соглашению С. Постановлением суда от 06.12.2019 г. в удовлетворении данного ходатайства отказано, участие в деле защитника по назначению признано необходимым.

Однако, после оглашения вышеуказанного постановления адвокат Б. заявил, что самоустраняется от участия в деле и покинул зал судебного заседания.

Доказательства, подтверждающие изложенные в частном постановлении обстоятельства, судьей в Адвокатскую палату Новосибирской области не представлены.

Адвокат Б. с доводами, изложенными в частном постановлении не согласен, представил письменные пояснения, в которых указал:

С 15.05.2019 года в производстве мирового судьи Куйбышевского судебного района находится дело по обвинению В. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 260 УК РФ.

В ходе всего судебного процесса до 06.12.2019 года защиту подсудимого В. по соглашению осуществлял адвокат С.

Рассмотрение дела находилось на стадии окончания судебного следствия и прения сторон.

06.12.2019 года от мирового судьи Куйбышевского судебного района в Куйбышевскую коллегия адвокатов поступила заявка назначить подсудимому В. защитника по назначению суда – дело к слушанию назначено на 06.12.2019 г. на 10 часов 00 минут.

Приняв заявку, защитник по назначению – адвокат Б. прибыл в суд, где выяснил, что у подсудимого В. имеется защитник по соглашению – адвокат С., который был уведомлен о дне судебного заседания на 06.12.2019 г. на 10-00 и от которого поступило ходатайство в суд о том, что в связи с территориальной удаленностью его адвокатского кабинета (расположен в Убинском районе) от места рассмотрения дела в суде он может прибыть в г. Куйбышев на электричке к 12 часам, поэтому просит суд перенести судебное заседание на данное время. Данное ходатайство в день судебного заседания защитник по соглашению – адвокат С. продублировал телефонограммой в суд, что он выехал и будет в судебном заседании в 12 часов.

Защитник по назначению Б. уведомил судью, что у подсудимого В. имеется защитник по соглашению – адвокат С. Что каких-либо заявлений от подсудимого В. об отказе от защитника по соглашению или замене адвоката в суд не поступало, в деле они также отсутствуют. В деле нет заявления от подсудимого, что он не возражает, чтобы его интересы в суде представлял защитник по назначению Б. Что у суда нет оснований на данном этапе по

своему усмотрению заменять подсудимому защитника по соглашению на другого – защитника по назначению.

Судья пояснила, что для объявления перерыва в судебном заседании до 12 часов ей необходимо рассмотреть ходатайство защитника С., поэтому она и назначила защитника по назначению, по прибытию в 12 часов защитника по соглашению С., дело слушанием продолжится с его участием, а суд рассмотрит ходатайство защитника по назначению Б. о его освобождении от дальнейшего участия в деле.

В 10 часов было открыто судебное заседание по делу В. Секретарь судебного заседания объявил явку из которой следовало, что в судебное заседание не явились: подсудимый В. – надлежащим образом о дне и времени судебного заседания уведомлен не был, т.к. со слов секретаря из телефонного разговора с подсудимым последний не получал никаких официальных уведомлений о назначенном судебном заседании; его защитник по соглашению – адвокат С., который прислал телефонограмму и подтвердил свое участие – что прибудет в судебное заседание к 12 часам.

Однако судья продолжила судебное заседание, на котором было рассмотрено ходатайство защитника С., которое судом было удовлетворено и в судебном заседании был объявлен перерыв до 12 часов.

В 12 часов судебное заседание было возобновлено. Секретарем было объявлено, что в судебное заседание явился защитник по соглашению – адвокат С.

Защитник по назначению Б. убедившись, что в процесс вступил защитник по соглашению С., а от подсудимого В. не поступало заявлений об отказе от защитника по соглашению, о назначении ему другого защитника, а также, что он согласен, чтобы его интересы защищал защитник по назначению Б., им было заявлено ходатайство об освобождении от участия в уголовном деле, так как полагал, что в ином случае будут нарушены права подсудимого – право на защиту.

Постановлением суда в удовлетворении данного ходатайства было отказано, участие в деле защитника по назначению признано необходимым.

Однако суд не мотивировал на основании чего он вынес такое решение. Сославшись в постановлении только на ч. 2 ст. 52 УПК РФ, что отказ подсудимого от защитника, в том числе назначенного по инициативе суда, не обязателен для суда. Что у подсудимого В. и защитника по соглашению С. недобросовестное процессуальное поведение, так как данные лица не

явились в судебное заседание 28.08.2019 г. и 03.09.2019 г. и о причинах неявки не сообщили, что указывает на злоупотребление правом, ущемляет конституционные права других участников судопроизводства и препятствует тем самым проведению судебного разбирательства в разумные сроки.

При этом суд не указал каких других участников и чьи права были нарушены.

Кроме того, вывод суда о недобросовестном процессуальном поведении и злоупотреблением права опровергается апелляционным постановлением Куйбышевского районного суда Новосибирской области от 29.11.2019 года, вынесенным по апелляционной жалобе защитника С. по делу В., согласно которого судом было установлено, что в материалах дела имеется ходатайство адвоката С. от 27.08.2019 года об отложении производства по делу в связи с тем, что подсудимый В. находится на больничном со своим ребенком.

Судом также установлено, что в материалах дела отсутствуют письменные извещения подсудимого и его защитника об отложении рассмотрения дела на 03.09; 10.09; 12.09.2019 года.

В связи с данными обстоятельствами Куйбышевский районный суд отменил постановление мирового судьи Куйбышевского судебного района Новосибирской области от 12.09.2019 года об избрании В. меры пресечения в виде заключения под стражу и В. из-под стражи был освобожден.

Адвокат Б. полагает, что поскольку апелляционным постановлением Куйбышевского районного суда Новосибирской области от 29.11.2019 года было установлено, что нарушений и злоупотреблений правом со стороны подсудимого В. и его защитника по соглашению С. не было, то не было и законных оснований у судьи приглашать защитника по назначению 06.12.2019 года.

Адвокат Б. считает, что действовал в строгом соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, Кодекса профессиональной этики адвоката и решениями ФПА РФ и Адвокатской палаты Новосибирской области.

К своим письменным объяснениям адвокат Б. приобщил копию постановления мирового судьи Куйбышевского судебного района Новосибирской области от 02.12.2019 года и копию апелляционного постановления Куйбышевского районного суда Новосибирской области от 29.11.2019 года.

О дате и времени заседания квалификационной комиссии Адвокатской Палаты Новосибирской области по данному дисциплинарному производству адвокат Б. был уведомлен надлежащим образом, на заседание квалификационной комиссии не явился, представил письменное заявление с просьбой рассмотреть дисциплинарное производство в его отсутствие.

В соответствии с п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства.

В соответствии с п.2 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия должна дать заключение по возбужденному дисциплинарному производству в том заседании, в котором состоялось разбирательство по существу, на основании непосредственного исследования доказательств, представленных участниками производства до начала разбирательства.

Квалификационная комиссия принимает решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. в его отсутствие и на основании тех доказательств, которые были представлены участниками дисциплинарного производства.

Как следует из информации о движении уголовного дела в отношении В., размещенной на официальном сайте мирового суда Куйбышевского судебного района Новосибирской области, судебное заседание, назначенное на 06.12.2019 г. было перенесено в связи с неявкой свидетелей и неявкой подсудимого.

Как следует из апелляционного постановления Куйбышевского районного суда Новосибирской области от 29.11.2019 года, Постановление мирового судьи Куйбышевского судебного района Новосибирской области от 12.09.2019 года в части избрания В. меры пресечения в виде ареста было отменено, поскольку, в том числе, достоверных данных о том, что он скрывается от суда и изменил место жительства не представлено.

Как следует из письменного объяснения адвоката Б., он действовал в строгом соответствии с Правилами Адвокатской палаты Новосибирской области от 29.10.2019 г. по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г., и Решением Совета ФПА РФ «О двойной защите» от 27.09.2013 года в редакции от 28.11.2019 года.

Исследовав материалы дисциплинарного производства, квалификационная комиссия единогласно приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б. нарушений требований ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь пп. 3 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия

#### РЕШИЛА:

В действиях адвоката Б. не имеется нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекса профессиональной этики адвоката.

Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. прекратить в связи с отсутствием нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель  
квалификационной комиссии  
Адвокатской палаты  
Новосибирской области  
Т.С. Шипилова