

«Эффект бабочки»

О бездоказательных обвинениях в адрес адвоката, который якобы разгласил адвокатскую тайну, но эти сведения тайной уже не были

В 1952 г. вышел в свет рассказ Рэя Брэдбери «И грянул гром». Сюжет обращает нас к ситуации, при которой случайно раздавленная подошвой бабочка в глубоком прошлом изменила до неузнаваемости мир далекого будущего. Автор хотел донести мысль, что когда-то случившиеся незначительные события вполне могут повлиять на вселенские катастрофы настоящего или даже будущего. А может ли слово играть роль бабочки? Думаю, разницы нет, ибо дело не в физическом состоянии предмета, а в его возможности влиять на ход событий. Об этом и статья.

Я руковожу пресс-службой Адвокатской палаты Новосибирской области два года. За это время ко мне десятки раз обращались представители различных СМИ с просьбой дать комментарии по тем или иным событиям, прямо или косвенно затрагивающим адвокатскую деятельность. Если систематизировать эти обращения и распределить по категориям, то на первом месте будут просьбы прокомментировать уголовные дела, в которых я не являюсь защитником, на втором – вопросы, определяющие интерес СМИ о проступках адвокатов. И всего лишь один раз (явно не определяющий отдельную категорию) меня попросили рассказать об интересном уголовном деле, где я выступал в качестве защитника. Я предложил новость о нарушении органом уголовного преследования закона при расследовании уголовного дела, где мой подзащитный обвинялся в покушении на незаконный сбыт наркотиков, на что получил ответ: «Нет, не подойдет... У нашего главного редактора к наркотикам отношение плохое». И я подумал: а какое у главного редактора отношение к убийствам и изнасилованиям, например? И что такое вообще хорошее отношение к деяниям, указанным в Особенной части УК РФ, ведь она вообще не содержит ни одного преступления, которое вызвало бы симпатию? Речь – о другом. Не о степени отвращения, которое вызывает то или иное преступление, а о грубейших нарушениях закона сотрудниками полиции, которые эти преступления инкриминирует своим жертвам. То есть, если беспристрастно проанализировать ситуацию, становится ясно, что немалый интерес СМИ заключается не в популяризации адвокатской деятельности, а в выявлении и оглашении посредством доступных им инструментов выборочной негативной информации об адвокатуре и адвокатской деятельности, что не может не вызывать обеспокоенность за беспристрастность таких СМИ. Согласен, они не обязаны рекламировать деятельность адвокатуры, но и внушать недоверие к нам посредством публикаций преждевременных и исключительно негативных данных им не позволено.

* * *

После известного судебного процесса, где главным героем был не подсудимый – известный всей России человек, а его защитник, у меня сложилось впечатление, что или «эффект бабочки» на самом деле существует, или наши региональные СМИ действуют по принципу «а у нас не хуже

чем там, если не лучше». В том смысле, что если там есть что-то неприличное, то у нас есть вообще непотребное. За последние несколько месяцев шесть представителей СМИ обратились ко мне с просьбой сообщить, начато ли дисциплинарное производство в отношении адвоката Ю.К. Миронова, какие ему грозят последствия и какие подробности я как руководитель пресс-службы могу сообщить о деле, в котором он фигурирует в качестве подсудимого. Могу сколько угодно рассуждать о профессионализме адвоката, поскольку им являюсь, но не возьмусь судить о профпригодности журналистов, ставящих передо мной такие вопросы, так как сам не журналист. Но я их понимаю: мои ответы на корректные вопросы лишат ожидаемую информацию сейсмостойкости, а из корректного ожидания приговора в отношении Ю.К. Миронова не сделать информационной «бомбы».

Сайт «Курьер. Среда. Бердск»: «Мошенником назвала координатор “Руси сидящей” известного адвоката Юрия Миронова из Бердска. Ее сына посадили на 11 лет за наркотики».

В сети «Интернет» с 14 августа 2020 г. на сайтах различных изданий регионального и федерального уровней (kurer-sreda.ru, Бердскonline, Безформата, Свидетель, Прецедент-Новосибирск, news.rambler.ru, atas.info, novos.mk.ru, АиФ и др.) размещалась разная по объему и содержанию информация, исходящая от журналистов изданий, о факте привлечения адвоката Ю.К. Миронова к уголовной ответственности, причинах этого, фабуле обвинения, данных на потерпевших, обстоятельствах уголовного дела, где он участвовал в качестве защитника, и данных на подзащитного.

Мы беспрестанно сообщаем всем сотрудникам СМИ, что комментарии об уголовных делах, в которых адвокат не участвует в качестве защитника, противоречат Кодексу профессиональной этики адвоката и потому недопустимы и нами отвергаемы. Что само понятие «возможные последствия» изложено в санкциях статей Уголовного кодекса, находящемся в свободном доступе, а более точными величинами мы не оперируем за отсутствием в нашем распоряжении хрустальных шаров и навыков ауспиций. И что фраза руководителя пресс-службы «придет время, и вы все узнаете» – это не противодействие свободе слова или дымовая завеса, а элементарное соблюдение этических норм. Если адвокатская палата не дает комментариев относительно тех или иных событий, это означает, что такие комментарии обладают свойством вызвать непоправимые последствия как для субъекта дисциплинарного производства, так и для автора жалобы. Итогом всегда является решение Совета или распоряжение президента палаты. И поскольку интерес средств массовой информации за последние месяцы сфокусирован именно на деле адвоката Юрия Миронова, мы вправе сообщить ту часть информации, распространение которой допустимо и даже необходимо.

* * *

29 сентября 2020 г. в Адвокатскую палату Новосибирской области поступило представление начальника Главного управления Минюста России по Новосибирской области Д.В. Павина, в котором ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Ю.К. Миронова. В представлении указано, что в Главное управление Минюста России по Новосибирской области из Управления Роскомнадзора по Сибирскому федеральному округу поступили обращения Риммы Алексеевны Убейконь о разглашении адвокатской тайны адвокатом Ю.К. Мироновым.

Из информации Управления Роскомнадзора по СФО следует, что Р.А. Убейконь обратилась 18 августа 2020 г. к главному редактору Бердского городского сайта «Курьер. Среда. Бердск» об удалении с сайта издания сведений, опубликованных 17 августа 2020 г. под заголовком «Мошенником назвала координатор “Руси сидящей” известного адвоката Юрия Миронова из Бердска. Ее сына посадили на 11 лет за наркотики». Как указывает в обращении Р.А. Убейконь, она не давала согласия на публикацию ни адвокату Ю.К. Миронову, ни средству массовой информации. Таким образом, данные, касающиеся заявителя и составляющие адвокатскую тайну, были сообщены адвокатом Ю.К. Мироновым представителю средства массовой информации без согласия доверителя.

Заявитель считала, что опубликованный материал содержит сведения, составляющие специально охраняемую законом тайну, а именно адвокатскую тайну: факт обращения к адвокату, включая имена доверителей; сведения, полученные адвокатом от доверителей; информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи; условия соглашения об оказании юридической помощи, включая денежные расчеты между адвокатом и доверителем; иные сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи. В связи с неудалением публикации с сайта и неполучением ответа от средства массовой информации Р.А. Убейконь обратилась в Управление Роскомнадзора по Сибирскому федеральному округу с просьбой проведения проверки по изложенным ею доводам и в случае подтверждения законности ее требований – удаления сведений из указанной публикации.

Поскольку в обращении Р.А. Убейконь заявлено о разглашении сведений, составляющих специально охраняемую законом тайну (адвокатскую тайну), Управление Роскомнадзора по СФО направило обращение в Главное управление Минюста России по Новосибирской области. Как указывается в представлении Главного управления Минюста России по Новосибирской области, исходя из указанных положений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю, разглашать которые без согласия доверителя адвокат не вправе, за исключением того объема сведений, который будет разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

На этом основании в представлении о возбуждении дисциплинарного производства сделан вывод о том, что использование адвокатом имеющихся сведений, составляющих адвокатскую тайну, в том числе для обоснования своей позиции, для средств массовой информации, законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре не предусматривает, а поэтому их нарушение адвокатом в силу требований п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката влечет применение мер дисциплинарной ответственности.

Кроме того, в Адвокатской палате Новосибирской области рассмотрено представление заместителя руководителя следственного отдела по г. Бердску СУ СК РФ по Новосибирской области В.А. Шавановой от 27 июля 2020 г.

В представлении указано, что в производстве этого следственного отдела находится уголовное дело, возбужденное 7 июня 2019 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ, в отношении адвоката Ю.К. Миронова.

По мнению автора представления, предварительным следствием считается установленным, что «в период с 01.11.2015 г. по 29.08.2016 г. Миронов Ю.К., находясь в своем офисе, расположенном по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/17, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения Убейконь Р.А. и Убейконь В.А. имущественного вреда в крупном размере и желая этого, злоупотребляя доверием Убейконь Р.А. и Убейконь В.А., которые доверяли Миронову Ю.К. как профессиональному адвокату, оказывающему им юридическую помощь по защите их сына от обвинения в совершении особо тяжкого преступления, и обманывая их относительно наличия у него возможности внепроцессуального решения вопроса о переквалификации в суде действий Убейконь А.В. на менее тяжкое преступление путем организации, в том числе через несуществующих посредников, переговоров с должностными лицами Октябрьского районного суда г. Новосибирска, в производстве которого находилось уголовное дело в отношении Убейконь А.В., в то время как никакой реальной возможности повлиять на решение вопроса о квалификации судом действий Убейконь А.В. как менее тяжкого преступления Миронов Ю.К. не имел и не собирался организовывать переговоры об этом с должностными лицами суда, в производстве которого находилось уголовное дело в отношении Убейконь А.В., или какими-либо иными лицами, получил от Убейконь Р.А. и Убейконь В.А. денежные средства в сумме 908 000,2 рубля, что является крупным размером, причинив им имущественный ущерб в указанной сумме».

В представлении ставился вопрос о привлечении адвоката Ю.К. Миронова к дисциплинарной ответственности в связи с данными обстоятельствами, расцененными должностным лицом следственного органа как нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, связанные с неисполнением адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителями.

По результатам рассмотрения указанного представления в его удовлетворении отказано по тем основаниям, что доводы представления о нарушении адвокатом Мироновым своих профессиональных обязанностей перед доверителем основаны на предъявленном обвинении, которое предстоит проверить в судебном порядке. Адвокатская палата не вправе подменять суд и в данных обстоятельствах делать выводы правового характера, привлечение адвоката к уголовной ответственности не носит преюдиционного характера для привлечения его за те же действия к дисциплинарной ответственности, поэтому данный вопрос может быть разрешен в порядке подп. 4 п. 1 ст. 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», т.е. в случае признания адвоката Миронова виновным в совершении умышленного преступления в порядке, установленном законом.

Помимо этого, 3 сентября 2020 г. в Адвокатской палате Новосибирской области зарегистрирована жалоба от имени Владимира Анатольевича Убейконь, датированная 24 августа 2020 г., в отношении адвоката Ю.К. Миронова. Доводы жалобы сводятся к претензиям в адрес адвоката в связи с тем, что тот якобы в комментариях журналисту Бердского городского сайта «Курьер. Среда. Бердск» от 17 августа 2020 г., опубликованных на сайте, вопреки его согласию разгласил сведения, относящиеся к выполнению его поручения о защите сына заявителя по уголовному делу, которые составляют адвокатскую тайну.

Адвокат Миронов с доводами жалобы не согласился и пояснил, что не разглашал сведения, содержащие адвокатскую тайну. Свою вину в совершении мошенничества он не признает, так как он исполнил свои профессиональные обязанности по защите доверителя. Вся информация об уголовном деле его подзащитного А.В. Убейконь имеется в открытом доступе на сайте Октябрьского районного суда г. Новосибирска. В настоящий момент уголовное дело в отношении него находится на рассмотрении Бердского городского суда, на сайте которого официально размещена информация по уголовному делу, доступная для всех граждан, интересующихся указанной темой.

Как указано в мотивировочной части распоряжения президента Адвокатской палаты Новосибирской палаты Андрея Жукова об отказе в возбуждении дисциплинарного производства, по результатам проверки жалобы В.А. Убейконь установлено отсутствие в действиях адвоката Ю.К. Миронова нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, регулирующих режим адвокатской тайны.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю. Согласно п. 3 ст. 6 КПЭА адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя. Вместе с тем п. 4 указанной статьи предусмотрено, что без согласия доверителя адвокат вправе

использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

Из жалобы В.А. Убейконь установлено, что 7 июня 2020 г. в отношении адвоката Ю.К. Миронова возбуждено уголовное дело, инициатором которого были доверители адвоката. В настоящий момент уголовное дело находится на рассмотрении суда. В соответствии со ст. 241 УПК РФ разбирательство уголовных дел во всех судах открытое. На сайте Бердского городского суда официально размещена информация по уголовному делу и доступна для всех граждан.

Комментарии адвоката Миронова по уголовному делу, возбужденному в отношении него, имевшие место 17 августа 2020 г., не образуют состава дисциплинарного проступка, предусмотренного ст. 6 КПЭА. Адвокат Миронов вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, необходимом для обоснования своей позиции для защиты по возбужденному против него уголовному делу. Комментарии адвоката, опубликованные на Бердском городском сайте «Курьер. Среда. Бердск», являются разумными и обоснованными.

Помимо этого, адвокатом Мироновым был заявлен отвод всему составу Бердского городского суда. В заявлении указано, что 24 августа в интернет-издании «Бердский курьер», 18 августа в интернет-издании «Бердск-онлайн», а также в газетах «Комсомольская правда», «АиФ» и телекомпании «ТВК» были опубликованы тенденциозные высказывания помощника председателя Бердского городского суда Натальи Сафроновой, которая до провозглашения приговора утверждала о виновности Ю.К. Миронова, а также сообщила информацию о рассматриваемом деле. Так, как информирует Ю.К. Миронов, в указанных статьях цитируется помощник Бердского городского суда, по словам которой Миронов совершил инкриминируемое ему деяние, а не обвиняется в нем. Она же предоставила СМИ информацию ограниченного доступа – из текста обвинительного заключения о привлечении Миронова в качестве обвиняемого по уголовному делу. Каких-либо опровержений представленной информации суд не давал, а упомянутые издания не публиковали. Данные выдержки касаются уголовного дела, в котором содержатся сведения, составляющие адвокатскую тайну, и являются предметом спора в этом уголовном деле.

Кроме того, на стадии расследования уголовного дела стороной защиты в порядке ст. 125 УПК РФ в Бердском городском суде обжаловалось постановление о возбуждении уголовного дела. По мнению стороны защиты Ю.К. Миронова, в ходе рассмотрения жалобы судьей В. допущены существенные нарушения процессуального закона, в связи с чем при рассмотрении жалобы на ее действия Новосибирским областным судом назначена и проведена служебная проверка, где помощник председателя Бердского городского суда Наталья Сафронова являлась ключевым очевидцем «отсутствия нарушений» и была опрошена в рамках служебной проверки. Она же и

давала вышеупомянутые развернутые комментарии СМИ, содержащие охраняемую законом тайну, в частности – адвокатскую, равно как и заявляла до оглашения приговора суда о виновности адвоката Миронова.

Юрий Миронов полагает, что, исходя из названных публикаций и содержания комментариев помощника Бердского районного суда Натальи Сафроновой, можно сделать вывод о тенденциозности и зависимости суда от уже данных комментариев прессе представителем Бердского районного суда, что ставит перед ним препятствия для объективного рассмотрения уголовного дела. Это дает основание стороне защиты утверждать о косвенной заинтересованности суда в исходе дела, необеспечении равенства сторон в судебном процессе и создании неблагоприятных условий для их состязательности. На этом основании адвокат Миронов заявил отвод всему составу Бердского городского суда, поскольку судьи так или иначе подчинены председателю указанного суда, а его помощник уже заявил прессе о виновности адвоката Ю.К. Миронова и сообщил сведения, составляющие охраняемую законом тайну, в частности – адвокатскую.

В ходе проведенной проверки доводы жалобы В.А. Убейконь о том, что 17 августа 2020 г. адвокат Юрий Миронов без его согласия допустил разглашение адвокатской тайны его семьи, не нашли подтверждения, так как вся информация имеется в материалах уголовного дела, возбужденного по инициативе самих лиц, подавших жалобу в отношении адвоката, а также на официальном сайте Бердского городского суда.

На основании изложенного, в порядке применения требований п. 2 ст. 20 КПЭА в возбуждении дисциплинарного производства по жалобе В.А. Убейконь в отношении адвоката Миронова отказано, а 14 сентября 2020 г. заявителю было отправлено сообщение об этом с приложением копии распоряжения об отказе в возбуждении дисциплинарного производства.

Согласно положениям п. 1 ст. 6.1 КПЭА под доверителем понимается: лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи; лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом; лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Проверкой установлено, что разглашение сведений о данных Р.А. Убейконь и А.В. Убейконь, осуждении последнего за незаконный оборот наркотических средств и иных данных происходило через средства массовой информации и изначально не через адвоката Ю.К. Миронова, а через другие источники. На официальном сайте Legal.Report, со ссылкой на информацию, полученную от следствия и суда, опубликована новость «Суд оценит размер адвокатского гонорара за три года работы», где приводятся данные о Римме Убейконь, включая ее координаторство организации

«Русь сидящая», обстоятельства привлечения и осуждения ее сына за незаконный оборот наркотических средств, ее претензии к адвокату Миронову, признание ее потерпевшей, а также излагается ее правовая позиция и фабула обвинения. Таким образом, адвокат Миронов, давая 18 августа 2020 г. комментарий Бердскому городскому сайту «Курьер. Среда. Бердск», повторил уже распространенные и неоднократно повторенные разными СМИ сведения, которые к этому времени по указанным причинам перестали быть предметом профессиональной тайны и уже являлись не только сведениями, которыми во всех деталях располагали разные государственные органы, но и стали достоянием общественности.

Утверждения о разглашении адвокатом Ю.К. Мироновым адвокатской тайны противоречат смыслу и изложению самой нормы Кодекса профессиональной этики, поскольку проверенная позиция адвоката Миронова была связана с уголовным делом и с его обвинением, право на защиту от которого является конституционным, а поэтому не может быть проигнорировано ни при каких обстоятельствах. Такой вывод полностью согласуется с буквальным изложением положений п. 4 ст. 6 КПЭА о праве адвоката использовать полученные им от доверителя сведения в объеме, который адвокат посчитает разумно необходимым для обоснования своей позиции для своей защиты по возбужденному против него уголовному делу.

Более того, при оценке изложенных обстоятельств следует принять во внимание и то, что указанные претензии к адвокату Миронову возникли непосредственно перед началом судебного процесса, в котором участвуют не только стороны обвинения и защиты, но и могут присутствовать слушатели, в том числе и представители средств массовой информации. Также следует учитывать, что судебный процесс в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона должен начинаться с оглашения обвинительного заключения, которое содержит фабулу обвинения, а ее содержанием является изложение преступного деяния, а значит, и сведения об обстоятельствах уголовного дела в отношении сына Р.А. Убейконь, действий адвоката Миронова по его защите, характере его взаимоотношений с доверителями; доказательства обвинения, к которым относятся показания Р.А. Убейконь и В.А. Убейконь, признанных потерпевшими. Также именно в этой стадии судебного процесса сторона защиты вправе выразить свое отношение к обвинению, сделать заявления, заявить ходатайства и отводы.

Именно накануне начала судебного процесса до общественности была доведена правовая позиция стороны обвинения, а ее представитель обратился в Адвокатскую палату с постановкой вопроса о привлечении адвоката Ю.К. Миронова к дисциплинарной ответственности, мотивируя это тем, что ему предъявлено обвинение за действия по защите А.В. Убейконь по заявлениям Р.А. Убейконь и В.А. Убейконь, а уголовное дело в отношении адвоката Ю.К. Миронова направлено в суд.

В таких условиях действия адвоката Миронова по даче комментария Бердскому городскому сайту были абсолютно законными и обоснованными, необходимыми для своей защиты от обвинения и

соответствовали нормам Кодекса профессиональной этики адвоката. При изложенных обстоятельствах в совокупности с содержанием комментария адвоката Миронова в его действиях отсутствует разглашение адвокатской тайны, поскольку к этому времени тайны уже не существовало, и адвокат Миронов никакого отношения к этому не имел.

Учитывая изложенное, в возбуждении дисциплинарного производства по представлению начальника Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Новосибирской области Д.В. Павина в отношении адвоката Юрия Константиновича Миронова было решено отказать.

* * *

Не секрет, что СМИ формируют общественное мнение, а публичные выступления ответственных лиц воспринимаются обществом как истина в силу занимаемого положения указанных лиц. Предполагается, что занимаемое место позволяет официальному лицу располагать информацией достоверной и бесспорной. В этой связи «эффект бабочки» проявляется в полной мере – оброненное в спешке слово, непродуманный или умышленный короткий комментарий, а то и просто желание сотворить информационную «бомбу» из ничего, как правило, становятся причинами последствий, размер которых куда больший, чем случившаяся на первый взгляд невинная нелепость. Как в сказке братьев Гримм «Вошка и блошка», в которой вошка обожглась о яичную скорлупу, что вызвало в будущем вселенский потоп.

Дело адвоката Миронова находится в стадии рассмотрения. Как сообщает сам Юрий Миронов, сторона обвинения попросила неделю для изучения заявления об отводе Бердского районного суда от рассмотрения его уголовного дела. Да и сам ход рассмотрения дела, по мнению стороны защиты, пока не оправдывает комментариев, данных помощником Бердского городского суда Натальей Сафроновой. Адвокатская палата Новосибирской области надеется, что в отношении нашего коллеги будет принято объективное, справедливое решение, достойное российского правосудия. И не потому, что он адвокат. Мы всегда надеемся на беспристрастность суда. Мы открыты для СМИ, общества, государственных структур. В нашей деятельности не существует «тайных комнат» и «масонских заговоров», мы не руководствуемся принципом «ворон ворону...».

На каждом заседании Совета Адвокатской палаты Новосибирской области рассматриваются вопросы о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности и иногда даже приходится решать вопрос о прекращении статуса адвоката, но ни президент палаты, ни Совет никогда не идут на поводу нелепых обвинений и бездоказательных заявлений. Доводы каждой жалобы проверяются самым тщательным образом, и один из главных принципов этой проверки заключается в исключении преждевременных выводов.

<https://fparf.ru/polemic/opinions/effekt-babochki/>