

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 декабря 2010 года

г. Новосибирск

Судья Центрального районного суда г. Новосибирска Петрова Т.Г.,
с участием прокурора Будник Н.В.
заявителя - адвоката З.
при секретаре Стариковой О.А

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу адвоката З. в интересах обвиняемого Б. на постановление, вынесенное ст. следователем СЧ при ГУ МВД России по СФО Бессоновым А.А. 29 ноября 2010 года,

УСТАНОВИЛ:

Адвокат З. обратился в районный суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просил признать незаконным постановление ст. следователя СЧ при ГУ МВД России по СФО Бессонова А.А. об отказе в удовлетворении заявленного им ходатайства об ознакомлении с протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого Б., иными документами, которые предъявлялись или должны были предъявляться Б. В обоснование жалобы указано следующее. В производстве ст. следователя Бессонова А.А находится уголовное дело № 91119 в отношении группы лиц, в том числе Б., на защиту которого у него заключено соглашение. 26.11.2010 в письменном виде он уведомил следователя о заключенном с ним соглашении на защиту Б., ходатайствовал об ознакомлении его с материалами дела, которые предъявлялись либо должны были предъявляться обвиняемому Б. 29.11.2010 следователем вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении заявленного ходатайства, которое является незаконным, поскольку в силу п.6 ч.1 ст. 53 УПК РФ с момента допуска защитника к участию в деле, он вправе знакомится не только с перечисленными в указанной статье документами, но и иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться Б. Отказ следователя в удовлетворении заявленного ходатайства лишает обвиняемого Б. на получение квалифицированной юридической помощи.

В судебном заседании адвокат З. доводы своей жалобы поддержал.

Выслушав заявителя, мнение прокурора, полагавшего необходимым в удовлетворении жалобы отказать в полном объеме, изучив представленные материалы, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного

судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Судебным разбирательством установлено следующее.

07.09.2009 старшим следователем по ОВД СЧ при ГУ МВД России по СФО Ксензовым АВ. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.4 СТ. 159 УК РФ по факту хищения денежных средств в особо крупном размере, при надлежащих ФГУП «ФТ-Центр».

21.10.2010 страшим следователем СЧ при ГУ МВД России по СФО Бессоновым А.А. возбуждено уголовное дело в отношении Богорада Е.В. по признакам состава преступлений, предусмотренных ч. 1 и 3 ст. 210 УКРФ.

Постановлением И.О. заместителя начальника СЧ при ГУ МВД России по СФО Богонникова А.Ю. от 26.10.2010 указанные уголовные дела соединены в одно производство, соединенному делу присвоен № 91119.

Постановлением старшего следователя Ксензова А.В. от 23.03.2010 объявлен розыск Б., постановлением оперуполномоченного ОУР ОМ № 1УВД по г. Новосибирску Волченко АВ. Б. объявлен в международный розыск.

26.11.2010 адвокат З. уведомил следователя Бессонова АА о заключении с ним уполномоченным Б. лицом соглашения на защиту Б., приложил к уведомлению ордер, просил предоставить возможность ознакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого Б., а также иными документами, которые предъявлялись, либо должны были предъявляться Б.

Постановлением следователя от 29.11.2010 в удовлетворении заявленного ходатайства отказано в полном объеме. Отказ мотивирован тем, что в уголовном деле отсутствуют документы, с которыми в соответствии с УПК должен быть ознакомлен адвокат, кроме того, Б. находится в розыске, в связи с чем участие адвоката следствию представляется нелогичным и незаконным, поскольку мнение доверителя защитником в данном случае учитываться не будет.

Отказ следователя в удовлетворении заявленного ходатайства в полном объеме суд считает незаконным. Так, защитник вправе знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения и протоколами следственных действий, проведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, а также документам, которые им предъявлялись или должны были предъявляться (п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ).

Защитнику должны предъявляться по его ходатайству все решения, которые могут быть обжалованы им вышестоящему должностному лицу или в суд. Как указал Конституционный Суд РФ, "непременной составляющей права на судебную защиту является обеспечение заинтересованным лицам возможности представить суду доказательства в обоснование своей позиции, а также высказать свое мнение относительно позиции, занимаемой противоположной стороной, и приводимых ею доводов; без ознакомления с вынесенным в отношении заинтересованного участника процесса решением и его обоснованием он не в состоянии не только должным образом аргументировать свою жалобу в суд, но и правильно определить, будет ли обращение в суд отвечать его интересам" (Определение Конституционного Суда РФ от 02.12.2000 №

285-0 по жалобе гражданина Панфилова Р.П. на нарушение его конституционных прав ст. 92 УПК РСФСР).

Кроме того, Конституционный Суд РФ в другом своем решении указал, что "отказ защитнику в ознакомлении с материалами следствия, которые были добыты с участием подозреваемого или стали ему известны иным образом до признания его подозреваемым, как и ограничение права защитника выписывать из материалов, с которыми он был ознакомлен до окончания следствия, любые сведения и в любом объеме, не имеют разумного основания, не могут быть оправданы интересами следствия или иными конституционно значимыми целями, допускающими соразмерные ограничения прав и свобод" (Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 № 11-П по делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст.47 и ч. 2 ст. 51 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова).

С учетом сказанного можно сделать вывод, что защитнику по его требованию должны быть представлены для ознакомления такие документы, как: постановление о возбуждении уголовного дела, постановления о привлечении в качестве обвиняемого, о назначении экспертизы, о продлении сроков содержания под стражей и сроков предварительного расследования, а также другие материалы доследственной проверки и предварительного расследования, которые были добыты с участием подозреваемого или стали ему известны иным образом до признания его подозреваемым.

Как следует из обжалуемого постановления, ответа заместителя начальника отдела Бирулина Н.А., с момента возбуждения уголовного дела и до настоящего времени никаких следственных действий с участием Б. не произведено, в связи с чем отказ следователя в данной части является правомерными.

Вместе с тем, отказ следователя в ознакомлении защитника З. с иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться Б. суд считает не основанным на законе, нарушающими конституционное право обвиняемого Б. на защиту.

Как указывает защитник, в материалах уголовного дела имеется постановление о возбуждении уголовного дела, постановление об объявлении Б. в розыск, о применении ему меру пресечения, различные экспертизы, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, ознакомится с которыми он желает, отказ в этом следователя нарушает право Б. на получение квалифицированной помощи. С указанными доводами защитника суд не может не согласиться, поскольку с указанными документами вправе знакомиться сам обвиняемый, отказ в ознакомлении с указанными документами защитнику не основан на законе.

Указание следователя на то, что участие адвоката в деле и ознакомление с процессуальными документами является нелогичным и незаконным, поскольку мнение доверителя, находящегося в розыске в этом случае учитываться не будет, является предположениями следствия, вмешательством в деятельность адвоката и не может быть признано обоснованным. УПК РФ не связывает возможность ознакомления защитника с указанными в П.6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ документами с нахождением его доверителя в розыске.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу адвоката З. удовлетворить частично. Признать постановление, вынесенное ст. следователем СЧ при ГУ МВД России по СФО Бессоновым А.А. 29 ноября 2010 года в части отказа в удовлетворении заявленного адвокатом З. ходатайства о его ознакомлении с документами, которые предъявлялись, либо должны были предъявляться Б. незаконным, обязав устранить допущенное нарушение.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в судебную коллегия по уголовным делам Новосибирского областного суда.

Судья Т.Г. Петров