

Судья Литвиненко Е.В.
Докладчик Недоступ Т.В.

Дело № 33-2959/2007 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Суд кассационной инстанции по гражданским делам Новосибирского областного суда в составе:

Председательствующего Киричкова П.С.
Судей Недоступ Т.В. и Шарховой А.И.

Рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Новосибирске 06 сентября 2007 года дело по кассационной жалобе президента адвокатской палаты Новосибирской области на решение Федерального суда общей юрисдикции Центрального района г. Новосибирска от 27 июня 2007 года, которым искивые требования Бегченковой Ольги Ивановны к адвокатской палате Новосибирской области о признании незаконным решения конференции удовлетворены частично.

Признано незаконным решение адвокатской палаты Новосибирской области от 22 декабря 2006 года по пункту 4 в части делегирования Совету палаты права корректировки отдельных статей сметы в ее пределах в зависимости от фактических расходов.

В остальной части иска отказано.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Недоступ Т.В., объяснения представителя адвокатской палаты Новосибирской области – Ярового П.Б., суд кассационной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Бегченкова О.И. обратилась в суд с иском к адвокатской палате Новосибирской области о признании незаконным решения конференции адвокатской палаты НСО от 22 декабря 2006 года по п. 5 в части увеличения ежемесячных отчислений на нужды адвокатской палаты до 500 рублей с члена палаты с 01.12.2006 года и по п. 4 – в части предоставления права Совету палаты корректировать статьи утвержденной сметы расходов в зависимости от фактических расходов.

В обоснование исковых требований указано на то, что вопрос об утверждении сметы расходов законом отнесен к исключительной компетенции конференции и не может быть делегирован Совету палаты, поскольку любая корректировка статей сметы означает ее изменение. Незаконность п. 5 решения конференции заключается в том, что конференция была проведена 22.12.2006 года, а размер отчислений повышен за прошедший период с 01.12.2006 года, что по аналогии со ст. 4 ГК РФ недопустимо.

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласен ответчик и просит решение суда в части признания незаконным решения конференции адвокатов

Новосибирской области по п. 4 отменить как незаконное и необоснованное; не передавая на новое рассмотрение, вынести по делу новое решение.

В обоснование доводов жалобы кассатор указывает, что суд, проверяя соответствие действий конференции адвокатов Новосибирской области и принятого ею решения нормам ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», дал неправильное толкование указанного закона, в результате чего пришел к ошибочному выводу, послужившему основанием для принятия незаконного решения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции считает, что решение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

При этом в соответствии с ч. 1 ст. 347 ГПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверены исходя из доводов жалобы.

Суд, частично удовлетворяя исковые требования Бегченковой О.И. о признании незаконным решения адвокатской палаты Новосибирской области от 22 декабря 2006 года по пункту 4 в части делегирования Совету палаты права корректировки отдельных статей сметы, исходил из того, что вопрос об утверждении сметы расходов на содержание адвокатской палаты относится к исключительной компетенции собрания (конференции) адвокатов.

Нормы ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не предусматривают возможности передачи (делегирования) полномочия, отнесенного к исключительной компетенции собрания, иному органу палаты.

Любые корректировки статей сметы означают изменение сметы и по существу изменение размера и назначения, утвержденных конференцией, предстоящих расходов и доходов материальных и денежных средств.

Суд кассационной инстанции не может согласиться с изложенными выводами суда, так как они основаны на неправильном толковании норм материального права.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 30 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» к компетенции собрания (конференции) адвокатов относится утверждение сметы расходов на содержание адвокатской палаты.

Однако вышеуказанная норма права не содержит такого понятия как «исключительная компетенция собрания», поэтому следует признать, что судом первой инстанции дано расширительное толкование положений ст. 30 ФЗ.

При разрешении спора суд не учел, что наряду с правом конференции утверждать смету расходов на содержание адвокатской палаты, к компетенции конференции также относятся и другие вопросы.

Так, пункт 12 ч. 2 ст. 30 вышеуказанного ФЗ устанавливает, что конференция адвокатов вправе принимать иные решения по вопросам деятельности адвокатской палаты.

Поэтому кроме полномочий, перечисленных в п.п. 1- 11 ч. 2 ст. 30 ФЗ конференция адвокатов Новосибирской области вправе была принимать любое решение, связанное с применением этого закона.

Часть 3 ст. 30 ФЗ предусматривает, что решения собрания (конференции) адвокатов принимаются простым большинством голосов адвокатов, участвующих в собрании (делегатов конференции).

Установлено, что процедура принятия оспариваемого решения ответчиком не нарушена, на основании ч. 9 ст. 29 ФЗ решение конференции по пункту 4 является обязательным для всех членов адвокатской палаты, в том числе и для истца.

Суд первой инстанции не учел вышеизложенные обстоятельства, неправильно применил нормы материального права, что и явилось следствием принятия по делу незаконного решения.

Не принято во внимание судом первой инстанции при частичном удовлетворении иска Бегченковой О.И. и то обстоятельство, что в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ истцом не представлено доказательств нарушения ее прав обжалуемым решением.

Таким образом, решение конференции в части делегирования Совету палаты права корректировки отдельных статей сметы принято в пределах полномочий, предоставленных конференции нормами ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а кроме того, оно не затрагивает права, свободы или законные интересы истца, поэтому у суда не было законных оснований признавать его недействительным.

С учетом того, что все обстоятельства по делу установлены полностью, то, возможно не передавая дело на новое рассмотрение принять новое решение по делу в части исковых требований о признании незаконным решения адвокатской палаты Новосибирской области от 22 декабря 2006 года по пункту 4 в части делегирования Совету палаты права корректировки отдельных статей сметы, которым отказать истцу в иске.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, суд кассационной инстанции.

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Центрального районного суда в части удовлетворения исковых требований Бегченковой О.И. о признании незаконным решения адвокатской палаты Новосибирской области от 22 декабря 2006 года по пункту 4 в части делегирования Совету палаты права корректировки отдельных статей сметы отменить, постановить по делу в данной части новое решение, которым в иске Бегченковой О.И. к адвокатской палате Новосибирской области отказать, удовлетворив кассационную жалобу адвокатской палаты НСО.

Председательствующий (подпись)

Судьи (подписи)