Адвокатская палата
Новосибирской области

# Вестник

Над номером работали:

Хромов В.П., Жуков А.В.,Шипилова Т.С.,
Скобло Н.В., Большакова Н.В.

Адрес: 630091, г. Новосибирск, Красный проспект, 82
телефон/факс: 221-06-20
e-mail: npka@mail. ru

Отпечатано в ООО «АртБИС Регион»
Адрес: 630075, г. Новосибирск, ул. Д.Ковальчук,398
тел/факс: (383)273-51-58, 299-79-63
e-mail: bisnsk@gmail.com

Печать офсетная. Тираж 400 экз.
Контрольный экземпляр хранится
в Адвокатской палате Новосибирской области

Распространяется бесплатно
по адвокатским образованиям

Выпускается с июля 2003 года

Новосибирск
2008 №13

# С О Д Е Р Ж А Н И Е

## I. Открытая трибуна.


**1.** Беззащитная Россия……...……...…**6**


## II. Поздравления, Награждения, Юбилеи.


**2.** Книга Почета адвокатуры……..……...…….……....**10**

**3.** Наши юбиляры……..…….…….…. **13**

**4.** Куйбышевская коллегия адвокатов – Лучший Коллектив..……..……...….. **17**


## III. В Федеральной палате адвокатов.


**5.** Информационное письмо Президента ФПА РФ
№656-12/08 от 24.12.2008 г. об аренде помещений
адвокатскими образованиями……..……..…….…… **23**

**6.** Единая методика профессиональной подготовки
и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов…….……**25**

**7.** Проект Федерального закона «Об оказании
квалифицированной юридической помощи в РФ»……..…….…….…....**31**

**8.** Конкретизация предмета и пределов адвокатской
тайны в правовых позициях дисциплинарных
органов адвокатских палат субъектов РФ……..……...……**35**

**9.** Официально – «Карманные адвокаты ». Кто они?…….……...…….…….…….…**37**

**10.** Разъяснения Федеральной палаты РФ:
«К адвокату за информацией»
«Делу – время»
Решение Совета Адвокатской палаты
от 15.01.2008 г. «О рабочем времени адвокатов»…...…….…….....…**40**


## IV. Новости Адвокатской палаты Новосибирской области.


**11.** Репортаж с Конференции адвокатов
Отчет Совета Палаты об итогах работы Палаты
в 2008 г. и задачах на 2009 г.……..…….….……..…**44**

**12.** Решение Конференции членов Адвокатской палаты
Новосибирской области от 26.12.2008 г……..……**50**

**13.** Разъяснения по вопросам корпоративной принадлежности
и права на информацию (письмо А.Г.Полянскому)……..……..….. **52**

**14.** С.С.Шевчук «Неюбилейные заметки
или пейзаж после реформы»……..……..…….…… **53**


## V. Дела судебные.


**15.** Решения арбитражных судов имеют преюдициальное значение.
Определение Конституционного суда РФ от 15.01.2008 г. №193-О-П.……...…….....… **63**

**16.** Решение Верховного суда РФ от 03.04.2007 г. «О порядке
выдачи из архива дел представителям судебного процесса»..……..……... **66**

**17.** Постановления Пленума Верховного суда РФ от 31.05.2007 г. №27
«О практике рассмотрения судами дел об оспаривании
решений квалификационных коллегий судей»……..……..……..... **69**

**18.** Федеральный закон «Об упразднении некоторых районных судов Новосибирской области»..... **74**

**19.** Сатирическая публицистика. «Справедлив ли суд судей?»..... **76**

**20.** «Оправдательный приговор и уголовная политика»..... **82**

## VI. Тема номера. Преступность в России.

**21.** «Города-побратаны»..... **86**

**22.** «Лихие пятидесятые»..... **88**

## VII. В помощь адвокату.

**23.** Министерство финансов РФ «О доходах и расходах адвокатов»..... **92**

**24.** «Приказ генерального прокурора РФ от 26.12.2006 г. №120 «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры РФ»..... **94**

**25.** «Что еще не сказано об адвокатском вознаграждении? Вокруг проблемы» *(«Защита по казенным расценкам», «Еще раз о запрете гонорара успеха», «О подходах к раскрытию понятия разумные пределы расходов на представительство в суде», Решение Совета Палаты «О размере минимальной оплаты труда адвоката», Решение Верховного суда от 09.11.2008 г.)* ..... **111**

**26.** Российская хроника Европейского Суда..... **126**

## VIII. В помощь адвокату.

**27.** Ответ председателю Мошковского районного суда НСО на письмо о проблемах участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению..... **131**

**28.** Решение Совета Адвокатской палаты от 25.11.2008 г. по Д/П в отношении адвоката К..... **133**

**29.** Решение Совета Адвокатской палаты от 24.12.2008 г. по Д/П в отношении адвоката С ..... **135**

**30.** Решение Совета Адвокатской палаты от 25.11.2008 г. по Д/П в отношении адвоката Х ..... **137**

## IX. Из далекого прошлого для наших современников.

**31.** Указ Государя Всея Руси Императора Петра I от 03.04.1703 г. №1698..... **144**

**32.** Хроники адвокатуры Западной Сибири – документально-исторический очерк (*извлечение*) «Адвокатская деятельность по Положению об адвокатуре РСФСР 1962 г..... **145**

# Открытая трибуна

*Если так пойдет дальше, то проблема перепроизводства юристов, которая так волнует президента, скоро разрешится сама собой. За счет естественной убыли…*

## Беззащитная Россия

**Профессия адвоката становится отстрельной. Желающих поступить на юрфак в будущем станет значительно меньше, а конкурс будет приблизительно как в училище ВДВ. И контингент подберется соответствующий – крепкие ребята, привыкшие носить бронежилеты и уворачиваться из-под пуль. Другим в российском суде делать будет нечего.**

При всем трагизме происходящего аналитиков, следящих за ходом судебной реформы, не покидает искреннее недоумение, потому что **никакой по-настоящему серьезной причины для травли адвокатов, тем более для их отстрела сегодня, не существует. Жестокость кажется абсолютно бессмысленной и избыточной.**

При нынешнем состоянии российской судебной системы адвокат почти ни для кого не представляет угрозы. Вреда от него не больше, чем от назойливой осенней мухи. Дешевле отмахнуться, чем убить. И дело здесь не в адвокатах, а в судебной системе, которая давно утратила состязательный характер. Адвокат полезен там, где есть правосудие. Если правосудие не работает, адвокат превращается в часть интерьера зала судебных заседаний.

Ситуация, когда адвокат действительно может оказать существенное влияние на исход уголовного дела, является сегодня исключительной. Конечно, если речь идет о профессиональной работе, посредничество в сделках с правосудием в расчет не принимается.

Адвокату в российском суде предоставлена возможность поприсутствовать при оглашении заранее определенного решения. И если где и происходит настоящая борьба, так уж точно не в зале суда. Туда, где принимаются решения, «посторонним» вход строго воспрещен.

**Адвокат мало чем может помочь сегодня своему клиенту. Разве что «рядом постоять», как говорил в тяжелых случаях один мудрый доктор.**

Справедливости ради надо сказать, что прокуратура сегодня оказалась не в лучшем положении. Прокуроры работают в суде «эхом». Они гулко повторяют все, что сказано следствием. Разница, может быть, лишь в том, что прокуроры в отличие от адвокатов менее остро переживают свое рабское, нелепое положение. Наверное, оно их в основной массе устраивает. Хотя точно, что есть исключения.

Но и от самого следователя сегодня мало что зависит. Он превратился в придаток оперативных служб, которые на самом деле и «рулят» любым делом. Мы как бы вернулись в средние века, восстановив тождество между «розыском» и «правосудием».

**На самом деле уже и суд никакой не нужен, достаточно одного следствия. Потому что суд у нас может быть и скорый, зато следствие – долгое-долгое…**

Сегодня само по себе возбуждение уголовного дела может стать высшей мерой наказания. Возбудили дело – и нет бизнеса, нет имени, нет здоровья.

Следствие в России **самодостаточно**. Оно выносит окончательное решение задолго до того, как появляется на свет судебное решение. Причем делает это публично.

**Иногда складывается впечатление, что у нас не МВД, а литературный институт, где что ни дело, то роман Достоевского. Только пишут следователи про «наказание без преступления».**

Самое эффективное подразделение в правоохранительных органах – **пресс-служба.** Если театр начинается с вешалки, то уголовное дело теперь начинается с заказной публикации.

Как бы там ни было, во всех этих незаконных уголовных преследованиях, избиениях и тем более убийствах, которые вдруг ни с того ни с сего обрушились на адвокатов, нет никакого практического смысла. Адвокат – пятое колесо в телеге российского розыска. Для тех, кому мешают сегодня адвокаты, убивать их – овчинка выделки не стоит. Почему же тогда их убивают?

**Адвокаты оказались заложниками своего статуса.** Они страдают не столько вследствие исполнения ими своих профессиональных обязанностей (как теперь принято говорить в милицейских пресс-релизах), сколько потому, что им судьбой отведена роль жертвы. Вот уж воистину – «положение обязывает».

**Степень цивилизованности общества определяется в том числе и тем, насколько оно готово различать позицию адвоката и позицию его клиента.** Смысл профессии адвоката состоит в том, чтобы защищать клиента вне зависимости от того, прав он или не прав, плох он или хорош, нравится он тебе самому или нет. Таковы правила той игры, которую называют правосудием.

**Россия на глазах превращается в варварскую страну**, потому что следствие (да и общественное мнение вслед за ним) стало рассматривать адвокатов как «пособников» своих подзащитных и ведет себя по отношению к ним соответствующим образом. Поэтому адвокат теперь практически в каждом деле рискует разделить судьбу своего клиента. **Адвокатство перестало быть профессией.**

На самом деле адвокат зачастую рискует больше клиента. Да, он мало что может сделать, но он вынужден находиться «на линии огня». Потому что даже тогда, когда клиента достать не так просто, адвокат всегда на виду. Адвокат стал символом сопротивления. Репрессии против адвокатов – это война символов.

**Давление на адвоката – это послание. Причем это послание не столько конкретному клиенту, сколько всему обществу.** Последнему дают понять – сопротивление бесполезно. Смирись и подчинись. Именно поэтому акции против адвокатов становятся все более демонстративными. Иначе и быть не может, таков закон жанра. Сигнал, посланный обществу, должен быть внятным.

Более того, не исключено, что адвокаты лишь идут в авангарде жертвенной колонны. В тот момент, когда судьи, прокуроры и следователи очнутся и захотят восстановить свое право «процессуального первородства», превратив розыск в расследование, они получат свой сигнал.

**Состязание обвинения и защиты перестало носить юридический характер и выплеснулось из залов судов на улицу в прямом и переносном смысле этого слова.** Адвокатов бьют физически, еще больше – морально. И оказалось, что русская защита совершенно беззащитна. Потому что подворотня – не ринг, а в бою без правил судья не помеха.

Один из блогеров в день гибели адвоката Маркелова написал на сайте: «Первая хорошая новость за день». Он сильно ошибается. **Адвокаты – часть русского общества.** Может быть, сегодня одна из самых уязвимых его частей. **Но, уничтожая своих защитников, русское общество рискует вскоре оказаться беззащитным перед зловещими вызовами будущего.**

*А тем временем в высших органах власти «думают» как защитить адвокатов. Но думают по-особенному.*

Председатель комитета по конституционному законодательству Владимир Плигин предложил поправить Уголовно-процессуальный кодекс: дела против адвокатов должны возбуждать следователи уровнем выше, чем те, кто возбуждает дела против простых граждан.

Например, если какое-то преступление подведомственно городскому следователю, то дело против адвоката может возбудить лишь следователь региона. Кроме того, законопроект приводит в соответствие две статьи УПК: в ст. 26 осталось упоминание, что нельзя возбуждать дела против «спецсубъектов» без санкции суда, а в ст. 448 это требование отменено после принятия в прошлом году президентского антикоррупционного пакета.

Это повысит гарантии независимости адвокатов, после того как их лишили защиты «судейских троек», объясняет Плигин. По его словам, обеспокоенное отсутствием какой-либо защиты адвокатское сообщество обратилось к члену Общественной палаты Анатолию Кучерене и самому Плигину с этой проблемой. По словам, Кучерены, если поправки будут одобрены, возбуждать дела против адвокатов сможет руководитель следственного органа не ниже регионального уровня.

Защищенность адвокатов резко снижается, а соответственно – защищенность их подзащитных, согласен член межрегиональной коллегии адвокатов Москвы Леонид Альперович: в суды требовалось представить хотя бы какие-то доказательства вины подозреваемого. По его мнению, перевод решения на вышестоящий уровень не спасет: следственный комитет – единая система, где существует корпоративная солидарность, так что адвокаты не будут ограждены от злоупотреблений.

В январе Верховный Суд внес в Госдуму альтернативный закон, предложив, чтобы дела против спецсубъектов возбуждали не следователи, а прокуроры. Тогда же председатель палаты Борис Грызлов заявил, что мнения депутатов по этому «неоднозначному» законопроекту, «безусловно разделятся». Связано это с тем, что Генпрокуратура поддержала этот законопроект, однако противостояние СКП и Генпрокуратуры продолжается и именно оно может повлиять на «разделение мнений» депутатов.

Свою позицию Верховный Суд обосновал тем, что фигура прокурора конституционна: его полномочия прописаны в Конституции РФ. Каков же будет финал этой истории, где заложником внутренней борьбы властных структур стал адвокат?

# Поздравления, Награждения, Юбилеи

# Книга почета адвокатуры

**Решением Совета Адвокатской палаты Новосибирской области от 23 декабря 2008 года в Книгу Почета адвокатов Новосибирской области внесены сведения об адвокатах ХРОМОВЕ Владимире Петровиче и МАКАШОВОЙ Розе Васильевне.**

**Этим фактом Совет палаты подчеркнул неизменность своего курса, направленного на повышение авторитета адвокатуры и социальную значимость адвокатской профессии. Своим решением Совет палаты продемонстрировал внутреннюю потребность адвокатуры к честным и ответственным поступкам, а также намерение адвокатов воздавать дань уважения и профессионального признания тем своим коллегам, которые внесли весомый вклад в дело защиты прав и свобод граждан, в дело укрепления устоев адвокатской корпорации.**

**Сегодняшние юбиляры в представлении не нуждаются, однако, поздравляя их, и отдавая дань уважения их заслугам, напомним некоторые факты из их адвокатской деятельности.**

**ХРОМОВ Владимир Петрович** – стаж адвокатской деятельности 40 лет.

В декабре 1968 г. Хромов В.П. был принят в члены Новосибирской областной коллегии адвокатов с местом работы в юридической консультации Заельцовского района г. Новосибирска. С февраля 1984 г. Владимир Петрович стал работать на выборных должностях в Президиуме НОКА: сначала старшим консультантом, затем заместителем председателя Президиума коллегии адвокатов, а с марта 1996 г. вплоть до ликвидации НОКА в 2002 г. – председателем Президиума Новосибирской областной коллегии адвокатов.

Многие молодые специалисты тех времен, а ныне уже ветераны адвокатуры, хорошо помнят четко организованные и высоко профессиональные занятия, которые проводил сам еще молодой по возрасту, но опытный с профессиональной точки зрения, адвокат Хромов В.П.

В это время он по крупицам собирал судебную практику по гражданским делам, фиксировал редко встречающиеся случаи судебной практики, отмечал коллизии в праве и практике, изучал Бюллетени Верховных Судов СССР и РСФСР, до позднего времени засиживался с архивными делами в Новосибирском областном суде. Все это закончилось изданием в 1989 году Методических рекомендаций для адвокатов «Образцы заявлений по гражданским делам» в 250 страниц, которые на долгие годы стали настольной книгой у адвокатов.

Но еще на год раньше в адвокатуре СССР созрело понимание необходимости объединения всех адвокатов в одну корпорацию. В Новосибирске эту идею активно поддерживал Владимир Петрович, несмотря на запреты и предупреждения партийных органов и Минюста. Он и стал делегатом от НОКА на учредительную конференцию, на которую 22 октября 1988 года в г. Воронеже собрались представители 22 коллегий РСФСР.

В атмосфере открытого шантажа и давления со стороны местного КГБ был создан первый Союз адвокатов СССР, а Хромов В.П. был избран в Оргбюро.

Вскоре изменился облик страны, изменился государственный строй, изменилось право и политика. В марте 1996 г. впервые за последние 60 лет Владимир Петрович, как адвокат, а не как «посаженный со стороны», не назначением партийно-советской номенклатуры, а в ходе свободных выборов, был избран самими адвокатами председателем Президиума Новосибирской областной коллегии адвокатов.

Это были тяжелые годы для адвокатуры. Государственная политика в сфере юстиции привела к тому, что поставила многие коллегии адвокатов России на грань ликвидации, финансового и идеологического банкротства. К чести всех членов коллегии, членов Президиума, под руководством В.П. Хромова адвокатура Новосибирской области не только выжила в этих условиях, но и доказала свою государственно-общественную нужность.

В ноябре 2002 г. в связи образованием Адвокатской палаты Новосибирской области Владимир Петрович был избран первым президентом палаты, а затем избран на второй срок.

На Первом Всероссийском съезде адвокатов России В.П. Хромов избран в члены высшего представительного органа адвокатуры России – Совета, что явилось свидетельством признания авторитета новосибирской адвокатуры. И поныне Владимир Петрович активно работает в комиссии ФПА РФ по защите прав адвокатов.

За многолетнюю плодотворную профессиональную деятельность, подготовку квалифицированных кадров, большую общественную работу, укрепление института адвокатуры и значительный личный вклад в дело защиты прав граждан Владимир Петрович неоднократно поощрялся Президиумом НОКА, Советом Адвокатской палаты Новосибирской области, Советом депутатов Новосибирской области, Губернатором Новосибирской области и Министерством юстиции РФ.

В 2004 г. специальным решением Губернатора Кемеровской области А.Г. Тулеева за весомый вклад в развитие института адвокатуры в Западной Сибири Владимир Петрович награжден Серебряной медалью Кузбасса.

Решением Президиума Гильдии Российских адвокатов он удостоен звания «Почетный адвокат России». Кавалер ордера «За верность адвокатскому долгу» - высшей награды адвокатов России.

**МАКАШОВА Роза Васильевна** – стаж адвокатской деятельности более 30 лет. В адвокатуре Новосибирской области сразу же после окончания юридического института. В разное время работала в юридических консультациях Октябрьского, Калининского и Заельцовского районов г. Новосибирска, куда переводилась по рекомендации Президиума НОКА, как проявившая себя исключительно с положительной стороны.

Не будет преувеличением сказать, что в настоящее время в Новосибирской области живут сотни детей ее бывших подзащитных – отцов и матерей, которых они не лишились благодаря честной, принципиальной и кропотливой защите их адвоката – Макашовой Розы Васильевны. Мы не будем сегодня рассказывать о громких делах, многомесячной изнурительной защите по многотомным делам, о ее участии в делах «с душком».

Достаточно вспомнить только один день из жизни Розы Васильевны, когда она приняла защиту худого, измученного, 18-летнего пацана, по сути инвалида по здоровью, которого сначала незаконно призвали в армию, где над ним издевались, а потом судили за самовольное оставление воинской части. Только один день защиты в суде и два часа консультаций адвоката у врачей в обеденный перерыв суда решил дальнейшую судьбу этого взрослого мальчика. Вместо дисциплинарного батальона он поехал домой.

В 1987 г. адвокату Макашовой Р.В. поручили руководство комиссией по работе со стажерами и молодыми по опыту работы адвокатами, в которой она работала, не считаясь с личным временем. Многие нынешние адвокаты, обучавшиеся у нее, с теплом вспоминают занятия Розы Васильевны.

В 1991 г. адвокат Макашова Р.В. возглавила юридическую консультацию Заельцовского района г. Новосибирска. В самое сложное время перестройки именно этот адвокатский коллектив одним из первых отказался от ранее действующих правил и перешел на хозрасчет и самоокупаемость. Инициатором этих начал являлась Роза Васильевна, и вскоре выяснилось, что она была права. Именно с этого момента началось ускорение внедрения в адвокатскую деятельность новых подходов, влияние на раскрепощение адвокатов и освобождение от нелепых профессиональных удавок.

В апреле 2003 г. была образована коллегия адвокатов «Заельцовский правовой центр» и при избрании председателя президиума коллегии, кроме адвоката Макашовой Р.В., других кандидатов не было.

С 2002 г. и по настоящее время она является членом Совета Адвокатской палаты Новосибирской области и активно участвует в разработке и принятии многих жизненно важных для адвокатов решений Совета.

Розу Васильевну отличает принципиальность, добросовестность, высокий профессионализм в адвокатской деятельности, душевность и житейская мудрость как общечеловеческие качества.

За многолетнюю и плодотворную работу Макашова Р.В. неоднократно поощрялась Президиумом Новосибирской областной коллегии адвокатов, Советом Адвокатской палаты Новосибирской области и Министерством юстиции РФ. Удостоена звания «Почетный адвокат России», награждена высшей адвокатской наградой – ордером «За верность адвокатскому долгу».

**26 декабря 2008 г. на Конференции адвокатов Новосибирской области адвокатам Хромову В.П. и Макашовой Р.В. вручены свидетельства о внесении сведений о них в Книгу почета адвокатов Новосибирской области. Вестник АП НСО присоединяется к поздравлениям и желает Владимиру Петровичу и Розе Васильевне новых успехов в профессиональной деятельности, крепкого здоровья и личного счастья.**

*Совет Адвокатской палаты Новосибирской области и редакционный совет «Вестника» поздравляет с юбилейными датами адвокатов:*

*Андрееву Наталью Михайловну*

*Белоногову Анну Дмитриевну*

*Берчанскую Евгению Иосифовну*

*Борисова Петра Александровича*

*Борцова Владимира Сергеевича*

*Бутову Марину Владимировну*

*Ваганову Людмилу Сергеевну*

*Василенко Дарью Владимировну*

*Власенко Евгения Владимировича*

*Васильеву Наталью Валерьевну*

*Верба Романа Игоревича*

*Воронцову Наталию Михайловну*

*Ворсину Ольгу Хамиджановну*

*Горелик Фаину Семеновну*

*Готовко Валентину Дмитриевну*

*Гребенщикова Сергея Валентиновича*

*Грешных Валентину Федоровну*

*Грибанову Жанну Михайловну*

*Гринкевич Анатолия Ивановича*

*Громоздину Марию Владимировну*

*Денисенко Евгения Александровича*

*Дмитриеву Валентину Федоровну*

*Добролюбову Анастасию Владимировну*

*Долматова Владимира Васильевича*

*Ермакова Александра Валерьевича*

*Жукова Андрея Владимировича*

*Жукову Галину Васильевну*

*Журавского Станислава Оскаровича*

*Зайцеву Ольгу Юрьевну*

*Зулину Татьяну Владимировну*

*Ивкина Василия Сергеевича*

*Исакова Александра Семеновича*

*Калеева Владимира Федоровича*

*Кальвана Василия Николаевича*

*Книжина Михаила Александровича*

*Колесник Валентину Владимировну*

*Коломойченко Ивана Сергеевича*

*Костюченко Лидию Валерьевну*

*Кульцева Яну Александровну*

*Лобанову Татьяну Владимировну*

*Малафееву Татьяну Николаевну*

*Малькова Вячеслава Дмитриевича*

*Марченко Алексей Егоровича*

*Матошина Сергея Владимировича*

*Михайлова Павла Анатольевича*

*Муранову Оксану Валентиновну*

*Мясникова Константина Николаевича*

*Нагорную Ларису Вильсовну*

*Нарыкову Зинаиду Алексеевну*

*Никитина Андрея Алексеевича*

*Огнева Виталия Викторовича*

*Онищенко Ирину Федоровну*

*Павловского Виктора Владимировича*

*Перфилова Александра Сергеевича*

*Полякова Вадима Игоревича*

*Попова Виталия Анатольевича*

*Потанину Наталью Васильевну*

*Пряхину Ирину Анатольевну*

*Пчелинцева Алексея Васильевича*

*Пчелинцева Олега Алексеевича*

*Рубцову Наталью Васильевну*

*Рыжикову Татьяну Николаевну*

*Сальникову Людмилу Петровну*

*Себелева Эдуарда Валерьевича*

*Сидилева Виталия Федоровича*

*Симбирцева Владимира Александровича*

*Скрябина Ярослава Владимировича*

*Солодкову Елену Владимировну*

*Суханову Татьяну Сергеевну*

*Тельных Тамару Николаевну*

*Теточку Жанну Евгеньевну*

*Толстикова Сергея Анатольевича*

*Трусову Алевтину Ивановну*

*Тузлукову Наталью Валерьевну*

*Филатову Галину Алексеевну*

*Филимонова Виктора Григорьевича*

*Фисенко Петра Алексеевича*

*Харько Ирину Ивановну*

*Целикову Ирину Николаевну*

*Чистякова Александра Юрьевича*

*Чувашову Антонину Даниловну*

*Чудакову Татьяну Юрьевну*

*Шатилову Ольгу Юрьевну*

*Шашина Юрия Геннадьевич*

*Шилина Алексея Николаевича*

*Юрганову Марину Николаевну*

*Юркина Валерия Борисовича*

*Ярового Павла Борисовича*

*Яскевич Любовь Прокопьевну*

*Совет Адвокатской палаты Новосибирской области за многолетнюю безупречную адвокатскую деятельность, высокий профессионализм, активную правовую и гражданскую позицию в деле защиты прав и свобод граждан, а также за позитивное участие в представительных выборных органах адвокатуры объявляет благодарность Адвокату*

***Доленко Николаю Петровичу***

* * *

*Совет Адвокатской палаты Новосибирской области за безвозмездное добросовестное ведение гражданского дела в интересах гражданки Кузьминой Виктории Васильевны и положительный результат объявляет благодарность Адвокату*

***Кучерявенко Юрию Владимировичу***

* * *

*Совет Адвокатской палаты Новосибирской области за добросовестную высокорезультативную адвокатскую деятельность по защите прав и свобод граждан, деятельное участие в общественных мероприятиях Адвокатской палаты по обмену положительным опытом работы наградил Почетной грамотой Адвокатов:*

***Шилина Алексея Николаевича***

***Якименко Олега Владимировича***

# Куйбышевская коллегия адвокатов – лучший коллектив.

**Сегодня Вестник представляет адвокатов – членов Куйбышевской коллегии адвокатов, которая по итогам 2008 года признана лучшим адвокатским образованием в Новосибирской области. Этот достойный факт удостоверен вручением адвокатскому коллективу грамоты Совета Адвокатской палаты Новосибирской области. Под аплодисменты адвокатов этот знак признательности вручен председателю коллегии адвокатов Ситчихиной Л.К. президентом палаты Хромовым В.П. на Конференции адвокатов Новосибирской области 26 декабря 2008 года.**

Свое начало куйбышевские адвокаты берут с тех долгих времен, когда не было города Куйбышева, а был город Каинск, и была самая лучшая в Сибири этапно-пересыльная тюрьма, стены которой помнили еще декабристов.

И без всякого сарказма скажем, что эта тюрьма сыграла свою положительную роль не только в развитии города, но и способствовала появлению первых поверенных.

В 20-х годах XIX века тюрьму заново построили на самом высоком месте Каинска – Савкиной гриве. Сначала при ней построили церковь, куда допускались все горожане, затем лазарет. Вскоре после этого построили эшафот для порки местных жителей, против которого стал активно бороться первый поверенный Каинска мещанин В.В.Синельников.

В 1905 году при Каинской тюрьме стал практиковать еще один поверенный – В.Б. Скворцов.

К сожалению, других сведений о первых каинских адвокатах не сохранилось. Но нынешние адвокаты г.Куйбышева гордятся тем, что тоже имеют касательство к истории края – их коллегия расположена в бывшем купеческом доме, который является памятником истории и культуры регионального значения и они бережно его сохраняют.

Сегодня в коллегии адвокатов работают опытные адвокаты А.А.Мацкевич, А.П. Пинтусов, Л.К.Ситчихина, способные оказать юридическую помощь по самым сложным правовым вопросам.

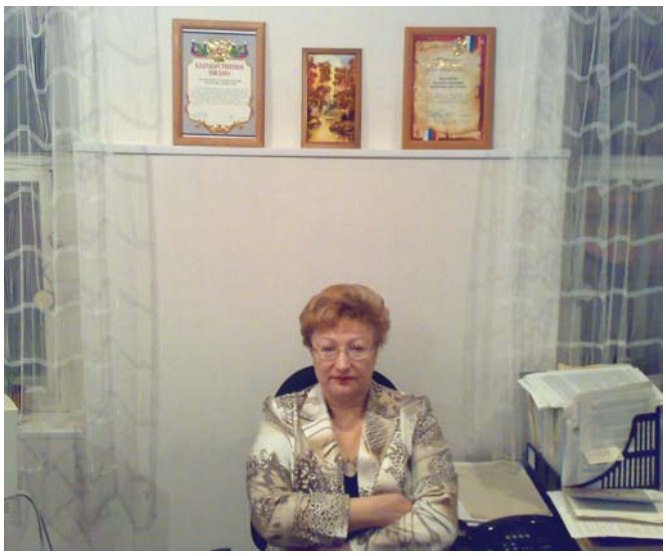
Весь свой опыт они передают молодым по опыту работы адвокатам, таким как Р.Н.Бубенов и К.В.Кириченов, которые не остаются в долгу и передают ветеранам свои знания компьютерных технологий. Как с теплой улыбкой рассказывает об этом председатель коллегии адвокатов Л.К.Ситчихина: «Нас учат не только звонить по мобильнику, но и показывают другие кнопки».

По всему видно, что атмосфере в коллегии можно только позавидовать. Здесь и товарищеская взаимовыручка, и профессиональная подсказка, и юридический спор, которые сочетаются с легкой иронией внутренней жизни коллектива. Чего только стоит фоторепортаж из жизни Куйбышевских адвокатов. Всего в коллегии работают 9 адвокатов и об их корпоративной сплоченности знают во всем районе.

Вестник Адвокатской палаты Новосибирской области присоединяется к поздравлениям и желает членам Куйбышевской коллегии адвокатов Бубенову Р.Н., Кириченкову К.В., Малкеровой Н.Л., Мацкевич А.А., Пинтусову А.П., Рудакову Ю.А., Ситчихиной Л.К., Стафиевской Р.С., Сухоцкой Т.Ф. и бухгалтеру Юлии Киселевой новых профессиональных успехов, здоровья и личного счастья.

*Коллектив коллегии с целью укрепления корпоративной сплоченности отмечает совместно праздничные мероприятия, посвященные дню адвокатуры, дню юриста, а также дни рождения адвокатов.*

*С 1986 года руководит коллективом Ситчихина Людмила Константиновна., которая специально к каждому праздничному мероприятию сочиняет новые песни. Их адвокаты поют и на досуге. Примечательно, что каждому адвокату посвящены свои песни.*



*У коллектива сложились уважительные отношения с работниками правоохранительных органов и судебного корпуса.*

***Адвокату***
***Стафиевской***
***Раисе Степановне***

*Рассудительна, неспешна,*
*Основательна, потешна,*
*Может приструнить, как мать,*
*И совет хороший дать.*
*40 лет Раиса наша*
*На Закона ниве пашет.*
*Подросли уже сынишки*
*Её бывших подзащитных,*
*И за них уже готова*
*Молвить в оправданье слово…*

***Адвокату***
***Сухоцкой***
***Татьяне Федоровне***

*Кто частушек море знает,*
*Да таких, что враз смущают*
*Все видавших мужиков?*
*Знают все, ответ готов:*
*То Сухоцкая Татьяна*
*Может спеть и без баяна,*
*Слово жестом заменить,*
*И иметь невинный вид…*

***Адвокату***
***Малкеровой***
***Надежде Леонидовне***

*А кому опять неймется,*
*Кто в «ночное» остается,*
*Чтоб бумажки перебрать,*
*Пленум на ночь почитать?*
*Отвечаем мы, не глядя,*
*Несомненно, это – Надя!*

***Адвокату***
***Кириченову***
***Константину Валерьевичу***

*Не чужой он в арбитраже,*
*И в коллегиях родной,*
*Надо будет, и в Верховный*
*Костя путь проложит свой.*

***Адвокату***
***Мацкевич***
***Антонине Александровне***

*К ней клиент в испуге жмется,*
*Ах, Мацкевич, помоги,*
*Пораскинь-ка ты мозгами,*
*Прокурора убеди.*
*И с налета, с поворота*
*Аргументом бьет она.*
*И заерзал обвинитель,*
*Замусолил УПК.*

***Адвокату***
***Пинтусову***
***Александру Петровичу***

*Ну, а если неудача?*
*В ус не дует адвокат,-*
*Он надеется обычно*
*На конечный результат.*
*Не болтлив, и в дружбе верен.*
*«В битвах» временем проверен,*
*У него усталый вид,*
*И порой слегка «звездит»…*

***Адвокату***
***Рудакову***
***Юрию Александровичу***

*Славный Юра Рудаков,-*
*Он из бывших «следаков»,*
*Нынче зэков защищает,*
*Путь «на волю» расчищает.*

***Адвокату***
***Бубенову***
***Роману Николаевичу***

*Прет клиент с утра до ночи,*
*Без еды Бубенов жнет,*
*И бухгалтеру к приходу*
*Деньги крупные несет.*

***Бухгалтеру***
***Киселевой***
***Юлии Владимировне***

*Глядит вечно свысока,*
*Задевает облака,*
*Песни нежные поет,*
*Бухучет у нас ведет.*
*Деньги бережно считает,*
*и зарплату выдает.*

***Председателю***
***Коллегии адвокатов***
***Ситчихиной***
***Людмиле Константиновне***

*Её команда перед Вами,*
*Она здесь капитан.*
*Наперекор штормам с ветрами*
*Ведет свой караван.*

*За труд долгий, безупречный,*
*Хромов шлет привет сердечный.*
*- Лучше, правда бы, деньгами,-*
*Как могли, мы намекали.*
*- Зарабатывайте сами,-*
*Нам резонно отвечали.*

*Это нам не привыкать:*
*То по следствиям «скакать»,*
*В три процесса враз бежать,*
*На ходу совет давать,*
*И меж этим безобразьем*
*Исковое написать…*

*Говорят, что напряженье*
*Тормозит процесс старенья,*
*Знать, коллеги дорогие,*
*Будем вечно молодыми*!

# В Федеральной палате адвокатов

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ ПАЛАТА АДВОКАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

119002, г. Москва,
пер. Сицев Вражек, 43

Тел: (495) 787-28-35, т/ф. 787-28-36
e-mail: advpalata@mail/ru
http://www.fpraf.ru

“ 24 ” декабря 2008 г.

№ 656-12/08

**Президентам адвокатских палат субъектов РФ**

***Уважаемые коллеги!***

В Федеральную палату адвокатов поступили тревожные сообщения из адвокатских палат Республики Алтай, Волгоградской, Псковской, Ростовской Ульяновской областей и других субъектов РФ о выставлении государственных и муниципальных нежилых помещений, арендуемых адвокатскими образованиями или их филиалами, на конкурсы по продаже права аренды на эти помещения.

Действия территориальных органов по управлению государственным и муниципальным имуществом обусловлены тем обстоятельством, что со 2 июля 2008 года вступила в силу правовая норма, закрепленная в статье 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой договоры аренды, договоры безвозмездного пользования, договоры доверительного управления имуществом, иные договоры, предусматривающие переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, могут быть заключены только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров.

Этот же порядок территориальные органы по управлению государственным и муниципальным имуществом распространяют на уже арендуемые помещения, что выражается в отказе адвокатским образованиям в пролонгации договоров аренды в связи с проведением конкурсов и аукционов на сдачу в аренду занимаемых ими помещений.

По мнению Федеральной палаты адвокатов эти действия органов власти субъектов РФ противоречат требованиям статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставляющей добросовестному арендатору преимущественное перед другими лицами право заключения договора аренды на новый срок и напрямую нарушают принцип взаимоотношений между адвокатурой и государством, закрепленный в пункте 3 статьи 3 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», обязывающий органы государственной власти при необходимости выделять адвокатским образованиям служебные помещения.

В Адвокатской палате Республики Алтай с учетом такой позиции удалось добиться согласия территориального органа Федеральной антимонопольной службы пролонгировать договор аренды нежилого помещения, арендуемого республиканской коллегией адвокатов,

без проведения процедуры торгов (более подробно о положительном опыте АП Республики Алтай читайте в очередном номере «Новой адвокатской газеты»).

С учетом изложенного рекомендуем:

**1.** Довести позицию Федеральной палаты адвокатов по вопросам выделения адвокатским образованиям служебных помещений и пролонгации договоров аренды помещений, занимаемых адвокатскими образованиями и их филиалами, до сведения руководителей, а также органов законодательной и исполнительной власти субъектов РФ, руководителей территориальных органов Федеральной антимонопольной службы.

**2.** Предложить адвокатским образованиям и их филиалам в соответствии с требованиями статьи 621 ГК РФ письменно уведомлять арендодателей о желаний заключить с ними договор аренды государственных или муниципальных помещений на новый срок до окончания действия договора аренды. Одновременно предупредить арендодателей о праве оспаривания договоров, заключенных арендодателем с иными, кроме адвокатских образований, победителями конкурса или аукциона на аренду государственного или муниципального имущества.

**3.** Предложить адвокатским образованиям и их филиалам обжаловать действия арендодателей в суд, принимать иные меры возможного реагирования, понуждающие органы государственной власти к содействию адвокатской деятельности, соблюдению гарантий независимости адвокатуры и обеспечению доступности для населения юридической помощи в случаях выселения адвокатских образований и их филиалов из занимаемых государственных или муниципальных помещений, право аренды которых по конкурсу перешло к другим арендаторам.

**4.** Ускорить, по возможности, исполнение задания о предоставлении информации по вопросам обеспечения адвокатских образований служебными помещениями (исх. № 589-12/08 от 4 декабря 2008 г.). В пояснительных записках указать случаи выставления государственных или муниципальных помещений арендуемых адвокатскими образованиями, на торги по продаже права аренды помещений на конкурсной основе.

Об изложенном проинформирован Председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигин В.Н. для возможного урегулирования данного вопроса на законодательном уровне.

О сложившейся ситуации 10 декабря 2008 г. проинформирован Департамент правового регулирования и контроля в сфере правовой помощи Министерства юстиции Российской Федерации для принятия необходимых мер реагирования.

Федеральной палатой адвокатов также направлено соответствующее обращение в Федеральную антимонопольную службу.

С уважением,

**Президент** **Е.В.Семеняко**

*Повышение квалификации*
*– естественная потребность*
*уважающего себя адвоката*

# ЕДИНАЯ МЕТОДИКА
## профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов

*Утверждена решением Совета ФПА РФ*
*от 30 ноября 2007 года (протокол № 3)*

Основанием необходимости профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов является гарантированное Конституцией РФ право каждого на получение квалифицированной юридической помощи (ст.48).

ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» устанавливает, что адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь.

Без обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь невозможно достичь всеобщего уважения и соблюдения прав и свобод человека, предусмотренных Международными пактами «Об экономических, социальных и культурных правах» и «О гражданских и политических правах» (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 г.), невозможно обеспечить необходимые гарантии для защиты человека, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренные ст. 7 Всеобщей декларации прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН 10 декабря 1948 г.).

Основные принципы, касающиеся роли юристов (принятые восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, 27 августа - 7 сентября 1990 г.) предусматривают, что для обеспечения надлежащей защиты прав и основных свобод человека, пользоваться которыми должны все люди, независимо от того, являются ли эти права экономическими, социальными и культурными или гражданскими и политическими, необходимо, чтобы все люди действительно имели доступ к квалифицированной юридической помощи.

Федеральной палате адвокатов и адвокатским палатам субъектов РФ принадлежит основополагающая роль в обеспечении надлежащего уровня подготовки адвокатов, позволяющего им оказывать квалифицированную юридическую помощь.

Основные принципы, касающиеся роли юристов, основополагающую роль в обеспечении предоставления квалифицированной юридической помощи всем нуждающимся, отводят профессиональным объединениям (палатам) адвокатов и обязывают их обеспечить надлежащую квалификацию и подготовку адвокатов и знание ими профессиональных идеалов и моральных обязанностей, а также прав человека и основных свобод, признанных национальным и международным правом (п. 9).

ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» устанавливает, что для подтверждения способности оказывать квалифицированную юридическую помощь, претенденты, имеющие высшее юридическое образование, должны сдать квалификационный экзамен (ст. 11) в порядке и по вопросам, утверждаемым советом Федеральной палаты адвокатов. Федеральная палата адвокатов и адвокатские палаты субъектов РФ обязаны обеспечить оказание адвокатами квалифицированной юридической помощи, то есть высокий уровень юридической помощи адвокатов (п. 4 ст. 29, п. 2 ст. 35).

Постоянное и непрерывное совершенствование знаний и повышение квалификации адвоката является обязательным стандартом адвокатской профессии.

Непрерывное развитие теории права, изменения законодательства и практики его применения, совершенствование форм и методов адвокатской деятельности обусловливают необходимость адвокатов постоянно и непрерывно совершенствовать знания и повышать квалификацию.

Основные принципы, касающиеся роли юристов, относят непрерывное образование и постоянное совершенствование знаний адвокатами к международно-признанным стандартам адвокатской профессии, несоблюдение которых является основанием дисциплинарной ответственности, и обязывают профессиональные объединения (палаты) адвокатов способствовать непрерывному образованию и подготовке юристов (п.п. 24 и 29).

ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» устанавливает, что адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию (п. 1 ст. 7).

**Обязанности адвокатских палат субъектов РФ и Совета ФПА по вопросам профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов.**

ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» устанавливает, что адвокатские палаты субъектов РФ обязаны:

- содействовать повышению профессионального уровня адвокатов, в том числе утверждать программы повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов, организовать профессиональное обучение по данным программам (подп. 8 п. 3 ст. 31).

- обеспечить контроль за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности (п. 4 ст. 29).

Устав ФПА обязывает АП субъектов РФ устанавливать порядок и систему ежегодного повышения квалификации адвокатов (ст. 25).

Совет Федеральной палаты адвокатов РФ обязан содействовать повышению профессионального уровня адвокатов (подп. 5 п. 3 ст. 37) и принять настоящую Единую методику профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стаже ров адвокатов.

## 1. Цели Единой методики профессиональной подготовки и переподготовки адвокатов и стажеров адвокатов

Настоящая Единая методика определяет задачи, систему, виды и формы повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров, устанавливает единые требования к региональным программам обучения.

## 2. Основные задачи обучения адвокатов и стажеров адвокатов

Основной задачей обучения адвокатов является обеспечение постоянного и непрерывного совершенствования знаний и повышения квалификации адвокатов, как требование обязательного стандарта адвокатской профессии.

Основной задачей обучения стажеров адвокатов является обеспечение надлежащей подготовки претендентов на получение статуса адвоката, позволяющей им оказывать квалифицированную юридическую помощь.

## 3. Категории обучающихся

Различия в основных задачах обучения адвокатов и стажеров адвокатов, а также в профессиональном уровне подготовки адвокатов с различным стажем адвокатской деятельности, необходимость эффективной организации учебного процесса обусловили разделение обучающихся на следующие категории:

1) адвокаты со стажем адвокатской деятельности до 1 года;

2) адвокаты со стажем адвокатской деятельности более 1 года;

3) стажеры адвокатов.

### 4. Порядок, система, виды и формы обучения адвокатов

**4.1.** Адвокатские палаты субъектов РФ самостоятельно определяют порядок и систему обязательного ежегодного повышения квалификации адвокатов, утверждают программы повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров адвокатов и организуют профессиональное обучение по этим программам, как на собственной учебной базе, так и на основе договоров с кафедрами адвокатуры и/или курсов при ВУЗах, имеющих государственную аккредитацию.

**4.2.** Для обеспечения исполнения советами адвокатских палат установленной федеральным законом обязанности постоянного обучения адвокатов по программам повышения квалификации, адвокатские палаты субъектов РФ при определении размера обязательных отчислений адвокатов на общие нужды адвокатской палаты обязаны учесть связанные с этим расходы и предусмотреть их в сметах на содержание адвокатских палат.

**4.3.** Адвокаты со стажем адвокатской деятельности до 1 года проходят обязательное обучение, организуемое адвокатской палатой субъекта РФ, в объеме не менее 30 часов по программе «Введение в профессию».

**4.4.** Адвокаты со стажем адвокатской деятельности более 1 года проходят обязательное обучение по «Общей программе повышения квалификации адвокатов» организуемое адвокатской палатой субъекта РФ, в объеме не менее 20 часов в год или не менее 100 часов каждые пять лет.

Советы АП субъектов РФ при учете времени ежегодного обучения адвокатов, кроме обучения по «Общей программе повышения квалификации адвокатов», вправе:

- зачесть присвоение ученых степеней кандидата наук за 2 года и доктора наук за 3 года обязательного обучения по повышению квалификации;
- зачесть (полностью или частично) документально подтвержденное обучение по специальным программам в рамках юридической, экономической и иной специальности, требующейся адвокату для углубленной специализации в пределах адвокатской деятельности.

**4.5.** Советы АП субъектов РФ при учете времени ежегодного обучения адвокатов со стажем адвокатской деятельности от 5 до 20 лет, кроме обучения по «Общей программе повышения квалификации адвокатов», вправе:

- зачесть виды и формы повышения квалификации адвокатов, предусмотренные пунктом 4.4 настоящей Единой методики;
- зачесть документально подтвержденную годовую подписку на периодическое адвокатское издание в эквиваленте до 5 часов, на более чем одно адвокатское периодическое издание, включающее одно издание ФПА - в эквиваленте до 10 часов;
- предусмотреть возможность и условия зачета иных документально подтвержденных видов и форм повышения квалификации адвокатов (участие в семинарах и конференциях, выступление на конференциях и в СМИ по профессиональным вопросам, преподавание на курсах повышения квалификации адвокатов и обучения стажеров, разработка методических пособий по вопросам адвокатской деятельности).

**4.6.** Советы АП субъектов РФ при учете времени ежегодного обучения адвокатов со значительным стажем адвокатской деятельности, определяемым адвокатскими палатами субъектов РФ, но не менее 20 лет, а также членов советов и квалификационных комиссий адвокатских палат и руководителей адвокатских образований, в которых работает не менее десяти адвокатов, кроме обучения по «Общей про грамме повышения квалификации адвокатов», засчитывают им:

- виды и формы повышения квалификации адвокатов, предусмотренные пунктами 4.4 и 4.5 настоящей Единой методики;
- участие в работе «круглых столов», ведение мастер- классов, участие в семинаре по обмену опытом работы, преподавание юридических дисциплин в высших и средних специальных юридических учебных заведениях, обучение стажера адвоката и наставничество в отношении адвоката со стажем до пяти лет.

## 5. Учет и контроль профессиональной подготовки и повышения квалификации адвокатов

Совет АП субъекта РФ:

- контролирует профессиональную подготовку лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности;
- ведет учет времени учебы адвокатов, включенных в реестр адвокатов соответствующего субъекта РФ и ежегодно подводит итоги работы по профессиональной подготовке и повышению квалификации адвокатов;
- контролирует повышение квалификации каждым адвокатом в объеме учебного курса и принимает меры к тем адвокатам, которые уклоняются от исполнения обязанности постоянного повышения квалификации;
- выдает адвокатам удостоверения (свидетельства) о выполнении соответствующей программы повышения квалификации или о зачете иных видов и форм повышения квалификации в счет обязательного обучения, по форме, утверждаемой решением совета АП субъекта РФ.

## 6. Программа «Введение в профессию»

Программа «Введение в профессию» утверждается советом адвокатской палаты субъекта РФ и должна включать следующие вопросы:

- История адвокатуры, включая историю адвокатуры соответствующего субъекта РФ. Выдающиеся присяжные поверенные и адвокаты России и соответствующего субъекта РФ.
- Законодательство соответствующего субъекта РФ.
- Порядок организации и деятельности адвокатуры. Формы адвокатских образований. Корпоративные правовые акты органов адвокатского самоуправления – Федеральной палаты адвокатов и соответствующей адвокатской палаты субъекта РФ.
- Виды юридической помощи. Условия оказания бесплатной юридической помощи и юридической помощи по назначению. Соглашение об оказании юридической помощи, его существенные условия, ордер, доверенность.
- Профессиональная этика адвоката, дисциплинарная практика, виды ответственности адвоката.
- Адвокатское досье (производство по делу). Правовая позиция по делу.
- Составление юридических (включая процессуальные) документов.

- Допустимость, относимость и достоверность доказательств. Получения и использование доказательств.

- Особенности деятельности адвоката в Конституционном Суде РФ и в Европейском Суде по правам человека. Решения этих судов по вопросам организации и деятельности адвокатуры.

- Изучение изменений в законодательстве и судебной практики.

### 7. «Общая программа повышения квалификации адвокатов»

«Общая программа повышения квалификации адвокатов» утверждается советом адвокатской палаты субъекта РФ и может включать обучение по следующим направлениям: деятельность адвоката в уголовном, гражданском, арбитражном процессах, специальные знания в деятельности адвоката, юридическая риторика в деятельности адвоката.

### 8. Ответственность адвоката за уклонение от постоянного совершенствования знаний и повышения квалификации

Адвокат, не прошедший обязательное обучение, организуемое адвокатской палатой субъекта РФ, и не представивший документальных подтверждений повышения своей квалификации в иных видах и формах, которые приняты к зачету советом АП, в объеме, установленном пунктом 7 настоящей Единой методики, вправе подтвердить самостоятельное поддержание своей профессиональной квалификации путем сдачи экзамена по вопросам, предусмотренным для лиц, претендующих на получение статуса адвоката, в порядке, установленном советом АП субъекта РФ.

Адвокаты, не выполняющие обязанности постоянно совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию, не выполняющие требований, предусмотренных настоящей Единой методикой и решений органов самоуправления адвокатских палат по вопросам повышения квалификации подлежат привлечению к дисциплинарной ответственности в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката.

### 9. Порядок, система и условия обучения стажеров

Порядок, система и условия обучения стажеров определяются адвокатскими палатами субъектов РФ, которые утверждают программы обучения стажеров адвокатов и обеспечивают контроль за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности.

### 10. Программа обучения стажеров

Программа обучения стажеров утверждается советом адвокатской палаты субъекта РФ и должна включать вопросы квалификационного экзамена на получение статуса адвоката.

Стажер адвоката проходит стажировку в адвокатском образовании в соответствии с условиями трудового договора. Непосредственное руководство стажировкой и обучение стажера адвоката осуществляет руководитель стажировки – адвокат-куратор.

### 11. Учебный год для целей организации обучения адвокатов и стажеров адвокатов

Для целей организации обучения адвокатов и стажеров адвокатов, учета времени учебы адвокатов, планирования связанных с этим расходов и их учета в сметах на содержание адвокатских палат учебный год соответствует календарному году.

**12. Порядок введения настоящей Единой методики**

Настоящая Единая методика вводится в действие с 1 января 2008 года.

На адвокатов со стажем до одного года, получившим адвокатский статус до 1 января 2008 года пункт 4.3 настоящей Единой методики распространяется в пределах, установленных советом АП соответствующего субъекта РФ.

На адвокатов, прошедших в 2003-2007 годах обучение в объеме не менее 72 часов, пункты 4.4 и 4.5 настоящей Единой методики распространяется в пределах, установленных Советом АП соответствующего субъекта РФ.

*Развитие законодательства*
*об адвокатской деятельности*

**В рамках работы Объединенной комиссии по вопросам оказания квалифицированной юридической помощи подготовлен проект Федерального закона «Об оказании квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации». Законопроект находится в стадии дальнейшей доработки и его судьба пока не определена. Публикуем текст обсуждающегося законопроекта и полагаем, что он заинтересует адвокатов.**

**П р о е к т**

## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
## «Об оказании квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации»

**Статья 1.** Предмет регулирования

Настоящий федеральный закон регулирует общественные отношения, связанные с оказанием квалифицированной юридической помощи, и направлен на обеспечение конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи в соответствии с частью 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации.

**Статья 2**. Квалифицированная юридическая помощь

Под квалифицированной юридической помощью понимается любая самостоятельная деятельность по предоставлению на постоянной профессиональной основе юридических услуг. Под юридическими услугами понимаются, в частности:

- консультирование по вопросам права и разъяснение основанных на действующем законодательстве прав и обязанностей юридических и физических лиц как в устной, так и в письменной форме;
- подготовка и составление любых юридически значимых документов, в том числе заявлений, жалоб, ходатайств;
- представительство и защита интересов юридических и физических лиц в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве;
- представительство и защита интересов юридических и физических лиц в арбитражном судопроизводстве и иных процедурах разрешения споров субъектов хозяйственной деятельности;
- защита и представительство в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях;
- представительство и защита интересов юридических и физических лиц в третейском суде, международном коммерческом арбитраже и иных органах разрешения конфликтов;
- представительство и защита интересов юридических и физических лиц в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях;

- представительство и защита интересов юридических и физических лиц в связи с выборами в органы государственной власти и органы местного самоуправления;

- представительство и защита интересов в органах государственной власти, судах и правоохранительных органах иностранных государств, в отношениях с юридическими и физическими лицами на территории иностранных государств, в международных организациях и международных судебных органах, если иное не установлено законодательством иностранных государств, уставными документами международных организаций и международных судебных органов или международными договорами Российской Федерации;

- проведение юридически значимых процедур по юридическому обеспечению предпринимательской деятельности юридических и физических лиц, в том числе составление договоров и иных документов, правовое обеспечение проведения торгов;

- юридическое сопровождение и обеспечение соответствия закону всех видов сделок, в том числе связанных с возникновением, переходом и прекращением права собственности, защитой имущественных и личных неимущественных прав;

- участие в качестве представителя в исполнительном производстве, а также при исполнении уголовного наказания; ,

- участие в качестве представителя в налоговых правоотношениях;

- осуществление субъектами оказания квалифицированной юридической помощи в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, иных видов деятельности с целью обеспечения или защиты прав и законных интересов юридических и физических лиц.

Квалифицированная юридическая помощь оказывается на возмездной основе. В случаях, предусмотренных федеральным законом, квалифицированная юридическая помощь оказывается бесплатно для получателя такой помощи с ее оплатой за счет бюджетных средств в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

## **Статья 3**. Субъекты оказания квалифицированной юридической помощи

Субъектами оказания квалифицированной юридической помощи на постоянной профессиональной основе могут быть только физические лица, имеющие в соответствии с законодательством Российской Федерации статус адвоката, нотариуса, патентного поверенного, а также в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях их образования, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Оказание юридической помощи на постоянной профессиональной основе в качестве самостоятельного или сопутствующего вида деятельности иными лицами не допускается, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Виды юридической помощи, которые вправе оказывать адвокаты, нотариусы или патентные поверенные, особенности их деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи на постоянной профессиональной основе, а также квалификационные требования и критерии для осуществления такой деятельности могут устанавливаться отдельными федеральными законами.

Работники юридических лиц любой организационно-правовой формы, а также юристы, являющиеся работниками органов государственной власти и местного самоуправления, могут оказывать юридическую помощь в рамках своих должностных обязанностей только субъектам, с которыми они находятся в трудовых отношениях. Оказание юридической помощи на постоянной профессиональной основе в качестве самостоятельного или сопутствующего вида деятельности такими работниками не допускается, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Иностранные лица допускаются к оказанию квалифицированной юридической помощи на постоянной профессиональной основе на территории Российской Федерации при соблюдении требований, установленных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами Российской Федерации.

Иностранные граждане и лица без гражданства, не имеющие приобретенного в установленном порядке на территории Российской Федерации статуса субъектов оказания квалифицированной юридической помощи и получившие юридическое образование на территории иностранных государств, допускаются к оказанию квалифицированной юридической помощи на территории Российской Федерации только в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации и федеральными законами, и только по вопросам международного права и права тех государств, на территории которых они в установленном порядке признаны в качестве субъектов оказания юридической помощи.

## **Статья 4**. Переходные положения

Лица, которые на момент вступления настоящего Федерального закона в силу, участвовали в деятельности по предоставлению на постоянной профессиональной основе юридических услуг в качестве индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица либо в штате коммерческих организаций, оказывающих такие услуги, и которые желают осуществлять деятельность по оказанию квалифицированной юридической помощи на постоянной профессиональной основе в качестве адвокатов, вправе при условии соответствия требованиям, предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», приобрести статус адвоката без сдачи квалификационного экзамена, подав заявление о присвоении статуса адвоката с приложением подтверждающих их квалификацию документов в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации по месту своего постоянного жительства. Порядок подачи и рассмотрения такого заявления и состав прилагаемых к нему документов устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормотворческую деятельность в области юстиции.

Совет адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации в месячный срок со дня получения такого заявления проверяет сведения о претенденте и выносит решение о присвоении либо об отказе в присвоении претенденту статуса адвоката.

Претендент приносит присягу, предусмотренную статьей 13 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»», и со дня ее принятия получает статус адвоката и становится членом адвокатской палаты.

О присвоении претенденту статуса адвоката совет адвокатской палаты в десятидневный срок со дня принятия соответствующего решения уведомляет территориальный орган федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контрольно-надзорные функции в области юстиции, который в месячный срок со дня получения от совета уведомления вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату соответствующее удостоверение.

## **Статья 5.** Вступление в силу

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с момента его опубликования. Статья 4 настоящего Федерального закона действует в течение шести месяцев со дня вступления настоящего Федерального закона в силу и по их истечении утрачивает силу.

Федеральные законы и иные нормативные правовые акты, действующие на территории Российской Федерации и связанные с оказанием квалифицированной юридической помощи, подлежат приведению в соответствие с настоящим Федеральным законом.

Впредь до приведения в соответствие с настоящим Федеральным законом указанные федеральные законы и иные нормативные правовые акты применяются с момента утраты силы статьей 4 настоящего Федерального закона в части, не противоречащей настоящему Федеральному закону.

Предложить Президенту Российской Федерации и поручить Правительству Российской Федерации привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Федеральным законом.

# Конкретизация предмета и пределов адвокатской тайны в правовых позициях дисциплинарных органов адвокатских палат субъектов РФ

**В 2008 г. Федеральная палата адвокатов РФ впервые провела курсы повышения квалификации для членов квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов РФ, на которых была обобщена дисциплинарная практика этих палат. В процессе подготовки и проведения курсов были собраны материалы дисциплинарных производств из 10 адвокатских палат, по которым составлен сборник материалов дисциплинарной практики. Среди отмеченных в нем нарушений значительное внимание уделено соблюдению адвокатами норм кодекса профессиональной этики адвоката, регулирующих обязанность по соблюдению адвокатской тайны. Как отмечает вице-президент ФПА РФ Ю.С. Пилипенко, ценность подобного сборника очевидна – он позволяет выделить сходство и различие критериев, которыми руководствуются квалификационные комиссии и советы адвокатских палат, а также суды, признавая те или иные действия (бездействие) адвокатов дисциплинарными проступками.**

Как известно, закон об адвокатской деятельности и адвокатуре относит к предмету адвокатской тайны любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю (п. 1 ст. 8) и запрещает адвокату разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи без согласия доверителя (п. 2 ст. 8). Кодекс профессиональной этики адвоката предусматривает, что адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя (п. 3 ст.6).

Приведенные нормы Закона и Кодекса, составляющие предмет адвокатской тайны, конкретизированы в материалах дисциплинарных производств в отношении адвокатов следующим образом:

**1.** Адвокат, прекративший оказывать юридическую помощь по гражданскому делу одному из нескольких доверителей, не вправе без его согласия использовать информацию, составляющую предмет адвокатской тайны, в этом же деле.

**2.** Адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей:

**2.1.** Против другого адвоката исключительно на почве личных неприязненных отношений с этим адвокатом;

**2.2.** Против своего бывшего доверителя – обвиняемого, не признающего своей вины.

Нормативная регламентация пределов адвокатской тайны ограничена двумя целями – защитой интересов доверителя и защитой интересов адвоката.

Так, Закон, защищая интересы доверителей, запрещает использовать в качестве доказательств обвинения полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) сведения, предметы и документы, входящие в производство адвоката по делам его доверителей, за исключением орудий преступления, а также предметов, которые запрещены к обращению или оборот которых ограничен в соответствии с законодательством РФ (абз. 2 п. 3 ст. 8).

Кодекс же, защищая интересы адвокатов, дозволяет адвокату без согласия доверителя использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает

разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу (п. 4 ст. 6).

Как указывает вице-президент ФПА РФ Пилипенко Ю.С., из всех изученных материалов дисциплинарной практики адвокатских палат имеется только одно решение совета региональной адвокатской палаты, в котором конкретизированы пределы адвокатской тайны, защищающие интересы адвоката. По этому решению адвокат не может нарушить адвокатскую тайну, принимая поручение на ведение дела иного лица, интересы которого противоречат интересам доверителя, договорные отношения с которым прекращены, если адвокат, направлявший адвокатские запросы, не стал обладателем какой-либо конфиденциальной информации указанного доверителя.

Вместе с тем, помимо материалов дисциплинарной практики конкретизация предмета и пределов адвокатской тайны осуществляется также в разъяснениях адвокатских палат по вопросам адвокатской этики. ФПА РФ обратила внимание на три подобных разъяснения, которые давались Советом АП г. Москвы.

Первое разъяснение касается конфиденциальности консультаций адвокатов по одному делу и сформулировано следующим образом: «Представляя интересы разных клиентов по одному делу, адвокаты вправе общаться друг с другом, сопоставлять позиции, предлагать их согласование, обмениваться соображениями о перспективах дела. Сам факт такого общения, обмен сведениями, оценками и предложениями составляет конфиденциальную информацию и не подлежит разглашению, в том числе клиентам, без согласия коллеги. Разглашение этой конфиденциальной информации образует состав дисциплинарного проступка».

По сути указанное разъяснение позволяет адвокатам самостоятельно определять пределы адвокатской тайны в отношении своего доверителя без согласования с ним при определении позиции по делу совместно с коллегами, участвующими в этом деле в качестве представителей (защитников) других доверителей.

Второе разъяснение посвящено сохранению адвокатской тайны при проведении налоговых проверок адвокатских образований. Согласно этому разъяснению налогоплательщики – адвокаты и адвокатские образования не только вправе, но и обязаны отказать налоговым органам в предоставлении информации, позволяющей установить личность доверителей адвокатов и раскрывающей содержание оказанной им юридической помощи. Предоставление подобной информации возможно только с согласия доверителей адвокатов (как правило, при встречных проверках).

Таким образом, это разъяснение конкретизирует как предмет, так и пределы адвокатской тайны.

И, наконец, третье разъяснение направлено на преодоление коллизий норм действующего законодательства и адвокатской этики, регламентирующих вызов в суд для дачи свидетельских показаний адвокатов – бывших защитников на досудебном производстве при заявлении обвиняемого (подсудимого) о нарушениях законности при проведении следственных (процессуальных) действий с участием адвоката.

Данное разъяснение позволяет адвокату, защищающемуся от выдвинутых против него подсудимым обвинений в нарушении профессионального долга, сделать выбор: воспользоваться свидетельским иммунитетом, установленным Конституцией РФ (ч. 1 ст. 51), либо дать свидетельские показания в объеме, необходимом для своей защиты. Содержание этого разъяснения также конкретизирует и предмет, и пределы адвокатской тайны.

Вице-президент ФПА РФ Пилипенко Ю.С. отмечает, что вышеуказанные правовые позиции дисциплинарных органов адвокатских палат субъектов РФ, конкретизирующие предмет и пределы адвокатской тайны, несомненно, будут служить ориентиром для адвокатского сообщества, заинтересованного в однозначности понимания нормативного содержания адвокатской тайны.

В связи с этим, Федеральная палата адвокатов РФ считает, что работу по обобщению, анализу и систематизации подобных позиций необходимо продолжить.

*Официально*

# «Карманные адвокаты». Кто они?

**До возбуждения уголовного дела следователь пригласил своего знакомого адвоката участвовать в «следственных мероприятиях» по ст. 51 УПК РФ. Адвокат и следственно-оперативная бригада приехали на место предполагаемого преступления, где проводилась «разработка клиента» на получение взятки, фиксировавшаяся средствами аудиовидеозаписи, и ждали за дверью кабинета, когда будет совершено преступление. Затем адвокат вместе с оперативными уполномоченными и следователь вошли в кабинет и начались «мероприятия» (задержание, допрос), в которых адвокат участвовал в качестве защитника по назначению. Достоин ли он звания адвоката? Не подрывает ли подобная «защита» престиж адвокатуры?**

*Вопрос с форума официального сайта ФПА РФ www/advpalata.ru*

В связи с этим Федеральная палата адвокатов РФ опубликовала свое мнение по этому вопросу, которое заключается в следующем.

Очевидно, что в такой ситуации поведение адвоката не может быть оценено положительно. Рассматривая поступающие в ФПА обращения от осужденных и их родственников, мы нередко сталкиваемся с вопиющими примерами недобросовестного поведения некоторых адвокатов, участвующих в уголовном судопроизводстве, которые исполняли свой долг формально, играя роль статистов.

Одной из причин такого поведения, как правило, является зависимость адвоката от следователя, прокурора или судьи, которые нередко заинтересованы в том, чтобы адвокат не предпринимал активных усилий, отстаивая интересы подзащитных.

Не секрет, что доходы некоторых адвокатов, работающих исключительно по ст. 51 УПК РФ, являются достаточно высокими. А если при этом адвокат в хороших отношениях, например, со следователем, то процесс зарабатывая денег значительно упрощается: достаточно росчерка пера в процессуальном документе, даже если адвокат не участвовал в следственном действии и не видел подзащитного. Когда такой процесс «поставлен на поток», то адвокат может получать очень большие деньги.

Но сколько граждан пострадало от таких «карманных адвокатов»!

Осужденный К. в письме в адрес Федеральной палаты адвокатов, оценивая работу защищавшего его адвоката по назначению, пришел к следующему выводу: «Бесплатные адвокаты в российской судебной системе – это не что иное, как придаток к судебному произволу. …Огромные претензии к …адвокатам, чья «защита» давно уже подпадает под уголовную ответственность».

Это утверждение не отражает реальной ситуации в сфере защиты прав граждан и подавляющее большинство адвокатов добросовестно выполняют свой долг. Тем не менее, на основании немногочисленных негативных примеров дается негативная оценка всему сообществу, точнее той его части, которая принимает поручения на участие в уголовном судопроизводстве в порядке назначения.

В отчете ФПА Третьему Всероссийскому съезду адвокатов сформулированы следующие задачи, стоящие перед корпорацией:

- укреплять и развивать корпоративные начала и принципы адвокатского сообщества, формировать такую нравственно-психологическую обстановку в наших рядах, при которой были бы невозможны и нетерпимы любые отступления от норм и правил профессиональной этики;

- активно формировать положительное общественное мнение об адвокатуре как институте гражданского общества, служащем целям защиты прав и свобод граждан.

Адвокатские палаты многих субъектов РФ принимают меры противодействия «карманным адвокатам». В Санкт-Петербурге, например, порядок организации работы адвокатов по ст. 51 УПК РФ предусматривает создание целой инфраструктуры с уполномоченными Совета адвокатской палаты в каждом районе, составлением базовых списков адвокатов, желающих специализироваться на оказании защиты в уголовных делах по назначению, и жестким контролем за соблюдением установленных правил назначения адвокатов. Добровольность и ответственность, организованность и дисциплина положены в основу работы каждого адвоката по назначению.

Порядок оказания юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению, утвержденный решением Совета Адвокатской палаты Красноярского края, содержит норму, запрещающую адвокату принимать на себя защиту по назначению по просьбе дознавателя, следователя, прокурора или судьи.

В Свердловской области соответствующее Положение Совета адвокатской палаты признает недопустимым удовлетворение заявок, в частности, правоохранительных органов, о выделении конкретного адвоката для назначения в качестве защитника.

## В качестве послесловия.

**С 1 декабря вступило в силу решение Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда». Комментарии по поводу принятия этого очень своевременного и важного решения дал президент Адвокатской палаты Санкт-Петербурга и Федеральной палаты адвокатов РФ Е.В. Семеняко.**

– Не всех обрадует это решение и, возможно, у части наших коллег возникнут какие-то возражения против этого. Полагаю, что некоторые адвокаты, для которых адвокатская практика свелась, по сути, к выполнению работ по назначению по ст.ст. 50 и 51 УПК РФ, будут считать, что их интересы некоторым образом ущемляются.

И все-таки я смею утверждать, что это решение Совета Адвокатской палаты отвечает интересам абсолютного большинства членов Палаты. И независимо от нашей профессиональной адвокатской ориентации, находится ли она в сфере уголовного права или гражданского – мы все заинтересованы в том, чтобы, во-первых, существовал справедливый порядок доступа к той или иной работе в адвокатском сообществе, и, во-вторых, чтобы надлежащий порядок обеспечивался. Причем это должен быть не порядок ради порядка, а порядок, целью которого является обеспечение квалифицированной уголовно-судебной защиты. Не секрет ни для кого, что в последние годы качество работы по исполнению требований ст. ст. 50 и 51 УПК РФ заметно снизилось. Надеюсь, что своим решением мы поднимем престиж уголовно-судебной защиты.

Мотивы принятого решения достаточно подробно приводятся в тексте решения Совета Адвокатской палаты. Мы отмечаем, что оно в значительной степени принято в результате инициативы самих адвокатов, в результате их многочисленных обращений в Палату.

Большинство адвокатов не желают мириться с тем, что вокруг этой области адвокатской деятельности возникло слишком много неприемлемой для нас «мимикрии». Появились вдруг «карманные адвокаты», образовались некие следственно-адвокатские тандемы, когда следователь сам решает, кого он назначит адвокатом и какая позиция будет у адвоката. А если адвокат займет какую-то принципиальную позицию, которая окажется неприемлемой для того,

кто привел его на эту работу, то выясняется, что адвокат рискует самой работой по делу. Были и другие негативные моменты. И не раз я, как президент Адвокатской палаты, слышал от коллег, что надо что-то делать, потому как совершенно недопустимо, чтобы судебная защита на глазах хиреет и профанируется.

И мы пришли к выводу, что решение, которое у нас существовало раньше, на протяжении нескольких лет, было, по сути, признанием де-юре порядка, сложившегося де-факто в последние десятилетия.

Прежде чем принять новое решение, мы провели большую и необходимую предварительную работу. До того как ввести новую организацию работы, которую предложил Совет Адвокатской палаты, мы в качестве некоторого эксперимента опробовали ее в Калининском районе. И лишь убедившись в том, что это дает положительный результат, решили, в конце концов, этот эксперимент распространить на весь город, на всю Палату, на все наше адвокатское сообщество. Были проведены многочисленные совещания с заведующими адвокатскими образованиями, на которых это решение обсуждалось. Предполагаем, что к моменту введения решения, все наши адвокаты будут с ним уже знакомы, будут понимать, в чем его смысл, и, самое главное, будут хороню осведомлены обо всех процедурных тонкостях реализации этого решения. В конце концов, практика выполнения поручений по ст. ст. 50 и 51 УПК РФ будет перестроена. И в самое ближайшее время мы, видимо, сможем, отметить положительные перемены, связанные с реализацией этого постановления.

Основной принцип, который мы заложили в основу своих решений, заключается в следующем: все адвокаты Палаты, желающие в этой области работать, имеют возможность свое желание реализовать. При этом мы посчитали необходимым эту систему организовать так, чтобы у нас не могли образоваться некие монопольные группы адвокатов, которые бы претендовали на исключительное право выполнения этой работы. Тем более, что она достаточно регулярно оплачивается и для многих наших коллег является источником постоянного заработка. Поэтому, считаем, что мы обеспечим справедливое распределение этой работы среди адвокатов.

Следственные органы нам направляют заявки на выделение адвоката для осуществления защиты по ст. ст. 50 и 51 УПК РФ, а вот назначение конкретных адвокатов — это прерогатива вовсе не следователя, а исключительно самого адвокатского образования и его руководителя.

Организационную роль мы отводим так называемому Координатору, который назначается в каждом районе, он будет нести ответственность за проведение в пределах района работы по осуществлению защиты по назначению. При этом мы исходим из территориального принципа. Составляются базовые списки адвокатов, которые изъявляют желание работать по этой категории дел. И адвокат может претендовать на работу только в том районе, в котором находится адвокатское образование, в котором он работает.

Я не исключаю, что в ходе реализации этих решений могут возникнуть какие-то сложности, которые мы, принимая решение, могли не увидеть. Думаю, что с помощью группы наших коллег — районных Координаторов и заместителя президента Палаты, мы сможем оперативно осуществлять наш внутренний мониторинг за исполнением этого решения, и вносить необходимые дополнения, уточнения и коррективы по ходу его реализации.

Мы будем реагировать на любую объективную и предметную критику, будем анализировать поступающие предложения по улучшению организации этого процесса.

Наша цель не усложнить жизнь адвокатам, а наоборот, дать возможность нашим добросовестным членам Палаты полноценно проявить себя в этой области и, таким образом, обеспечить граждан надлежащей юридической защитой. Принимая это решение, Совет адвокатской палаты выполнял возложенные на него Законом обязанности.

Дело в том, что работа по исполнению требований ст. ст. 50 и 51 УПК РФ является по ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» обязанностью адвоката. А право устанавливать порядок реализации этой деятельности принадлежит Совету Адвокатской палаты Санкт-Петербурга.

Поэтому мы действуем в полном соответствии с законом, с полным осознанием ответственности Совета за организацию этого самого порядка и выполнения этой очень важной функции. То, что принятие решения произошло именно сейчас, а не раньше и не позже, объясняется острой заинтересованностью в нем всего адвокатского сообщества. Это решение было принято единогласно всеми членами Совета Адвокатской палаты.

*Федеральная палата адвокатов разъясняет…*

## К адвокату за информацией

**На адвокатские палаты субъектов РФ Федеральным законом от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (п.п. 12 п. 3 ст. 31) возложено информационное обеспечение адвокатов. А как быть, если за информацией обратился гражданин, не являющийся членом адвокатской корпорации, и запрашиваемая им информация к нему никакого отношения не имеет?**

**Отвечает Юрий Самков, руководитель Управления по адвокатуре и адвокатской деятельности ФПА РФ.**

Органы адвокатского самоуправления при обеспечении права граждан на доступ к информации должны руководствоваться общей правовой нормой, закрепленной в п. 2 ст. 8 Федерального закона от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», согласно которой гражданин (физическое лицо) имеет право на получение в порядке, установленном законодательством РФ, информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы.

При этом следует помнить, что обращение гражданина с просьбой о предоставлении ему информации должно быть рассмотрено и ответ ему должен быть дан в сроки, установленные Порядком рассмотрения и разрешения обращений в адвокатских образованиях и адвокатских палатах субъектов Российской Федерации, утвержденным Советом Федеральной палаты адвокатов РФ от 6.06.2006 г. (протокол № 6), даже в том случае, когда обращение удовлетворению не подлежит.

## Делу – время

**В Федеральную палату адвокатов РФ поступают просьбы дать разъяснение о том, может ли быть регламентировано рабочее время адвоката. Какова продолжительность рабочего дня у адвоката? Сколько должно быть у него выходных дней? На какие праздничные дни может рассчитывать адвокат? Не секрет, что нередко судебные процессы длятся до позднего времени, а следственные действия проводятся в вечернее и ночное время, праздничные дни. Если так, то кто должен определить, какое время считается вечерним и ночным и как должно оплачиваться это время? На эти вопросы ответил Николай Соколов, главный специалист ФПА РФ.**

Согласно Порядку расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности дела, утвержденному приказом Министерства юстиции РФ №199 и Министерства финансов РФ №87н от 15.10.2007 г., установлена повы-

шенная оплата труда адвоката только за нерабочие праздничные дни и выходные дни, а также ночное время.

Если порядок оплаты определен, то кто устанавливает рабочее время адвокату? Тут, наверное, надо определиться. Не может же адвокат работать сутками и без выходных дней, без того чтобы этот труд оплачивался.

Попытаемся разобраться.

Согласно ст. 37 Конституции РФ каждый гражданин имеет право на отдых. Никаких исключений ни для кого не установлено. В соответствии с действующим законодательством режим рабочего времени должен предусматривать продолжительность рабочей недели. Трудовой кодекс РФ (ст. 91) устанавливает, что нормальная продолжительность рабочего времени не может превышать 40 часов в неделю. Но рабочая неделя может быть пятидневная с двумя выходными и шестидневная с одним выходным днем. При этом должна быть определена продолжительность ежедневной работы, время начала и окончания работы, время перерывов в работе, чередование рабочих и нерабочих дней и т.д. Помимо этого установлено, что общим выходным днем является воскресенье.

При пятидневной рабочей неделе второй выходной день устанавливается коллективным трудовым договором или правилами внутреннего трудового распорядка. Однако установлено, что оба выходных дня предоставляются, как правило, подряд.

Трудовым кодексом РФ также определено, что ночным временем является время с 22 часов до 6 часов. Это полностью согласуется с содержанием п. 21 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Казалось бы, бери Трудовой кодекс РФ и руководствуйся им. Однако всем известно, что нормы трудового законодательства на адвокатское сообщество не распространяются. Чем же руководствоваться?

Некоторые следственные органы считают, что поскольку общим выходным днем является воскресенье, а другой выходной адвокатам не установлен, оплата адвокату за работу в субботний день должна производиться как за обычный день. В адвокатском сообществе отсутствуют трудовые коллективы и правила внутреннего трудового распорядка. Как же быть?

Адвокатура является профессиональным сообществом и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов самоуправления. Адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов.

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» осуществление социальной защиты адвокатов возложил на советы адвокатских палат субъектов РФ.

Исходя из этого именно советы адвокатских палат и должны позаботиться о режиме рабочего времени адвокатов. В некоторых регионах так и сделано, в частности, в Адвокатских палатах Воронежской области и Республике Коми.

Вопрос рабочего времени адвокатов был предметом рассмотрения на заседании Совета ФПА РФ и члены Совета полностью одобрили подход Совета АП Воронежской области к определению режима работы адвокатов области.

**В связи с публикацией мнения ФПА РФ по этому злободневному вопросу Вестник АП НСО напоминает адвокатам Новосибирской области о том, что соответствующее решение принималось и Советом Адвокатской палаты Новосибирской области, которое действует в настоящее время и адвокатам следует ими руководствоваться. Чтобы не пересказывать это решение, Вестник приводит его в полном объеме.**

## Р Е Ш Е Н И Е

Совета Адвокатской палаты Новосибирской области
«О рабочем времени Адвокатской палаты Новосибирской области»

**15 января 2008 года** **г. Новосибирск**

В связи с принятием 15 октября 2007 г. совместного приказа Минюста №199 и Минфина РФ №87н об утверждении Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, а также необходимостью учета периода рабочего времени при определении размера оплаты труда адвокатов, осуществляющих защиту по назначению Совет палаты

## Р Е Ш И Л :

**1.** Установить, что рабочим временем для адвокатов Адвокатской палаты Новосибирской области является период с 9.00 до 18.00.

Период времени за пределами рабочего времени является ночным временем.

**2.** Установить для адвокатов Адвокатской палаты Новосибирской области пятидневную рабочую неделю.Выходными днями считать субботу и воскресенье.

**3.** Нерабочими праздничными днями являются:

1, 2, 3, 4 и 5 января – Новогодние каникулы; 7 января – Рождество Христово; 23 февраля –День защитника Отечества; 8 марта – Международный женский день; 1 мая – Праздник Весны и Труда; 9 мая – День Победы; 12 июня – День России; 4 ноября – День народного единства.

При совпадении выходного и нерабочего праздничного дней выходной день переносится на следующий после праздничного рабочий день.

Выходными днями являются дни, перенесенные нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, принятым в целях рационального использования выходных и нерабочих праздничных дней и официально опубликованным не позднее, чем за месяц до наступления соответствующего календарного года.

**4.** Контроль за исполнением настоящего решения возложить на руководителей адвокатских образований.

**Президент Адвокатской палаты**
**Новосибирской области**
**В.П.Хромов**

# Новости Адвокатской палаты Новосибирской области

**26 декабря 2008 г. состоялась очередная Конференция членов Адвокатской палаты Новосибирской области. По решению Совета палаты на Конференции все адвокаты области были представлены делегатами по норме представительства: один делегат от десяти членов Палаты. Делегаты от коллегий адвокатов и адвокатских бюро избирались в адвокатских образованиях, а делегаты от адвокатских кабинетов на общем собрании адвокатов, осуществляющих свою адвокатскую деятельность индивидуально.**

**Конференция адвокатов началась в торжественной обстановке. Перед ее началом все желающие могли посмотреть музыкальный фоторепортаж о праздновании Дня адвокатуры России адвокатами Новосибирской области, краткий репортаж о котором содержался в Вестнике АП НСО за декабрь 2008 г.**

**По сложившейся традиции президент Адвокатской палаты Новосибирской области В.П. Хромов исполнил поручение Совета и публично вручил грамоты Палаты ряду адвокатов, достигших положительных результатов в профессиональной деятельности.**

**Отдельным решением Совета Палаты за высокие результаты в правозащитной деятельности, а также отмечая сплоченность коллектива, был поощрен коллектив адвокатов Куйбышевской коллегии адвокатов.**

**На Конференции адвокатов было объявлено о решении Совета Палаты о занесении в Книгу почета адвокатов Новосибирской области сведений об адвокатах Макашовой Р.В. и Хромове В.П., о чем им публично были вручены соответствующие свидетельства.**

**Конференция членов Адвокатской палаты Новосибирской области утвердила отчеты Совета, квалификационной и ревизионной комиссий, рассмотрела бюджет Палаты на 2009 год, а также утвердила ротацию Совета и заново сформировала квалификационную и ревизионную комиссии.**

**В завершение Конференция избрала президента Адвокатской палаты В.П. Хромова и вице-президента Жукова А.В. делегатами на очередной Всероссийский съезд адвокатов России, который состоится в апреле 2009 г. в г. Москве.**

## О Т Ч Е Т
## Совета Адвокатской палаты Новосибирской области об итогах работы Адвокатской палаты Новосибирской области в 2008 г. и задачах на 2009 г.

**1.** Шесть лет адвокатура и её представительные органы работают по новому Закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». В соответствии с требованиями нового закона в первые годы представительные органы и руководство Адвокатской палаты в основном занимались организацией квалифицированной юридической помощи населению, обеспечением бесперебойного участия адвокатов в уголовном и гражданском судопроизводстве на всей территории Новосибирской области, привлечением к этой работе адвокатов, работающих в адвокатских кабинетах.

До 2007 года в развитие закона об адвокатуре были приняты решения Совета Адвокатской палаты, которые позволяли обеспечить деятельность всей адвокатской палаты и каждого адвоката в отдельности.

Нормативный материал, касающийся деятельности адвокатуры и нашей адвокатской палаты, был опубликован в специальном выпуске «Вестника» №1(8) за 2006 год.

Последние два года с учётом накопленного опыта строилась работа Совета и квалификационной комиссии Адвокатской палаты, а также продолжалась работа по разработке нормативного материала по различным направлениям деятельности адвокатской палаты. Однако основное отличие прежних решений от решений, принятых в последние два года, состоит в том, что последние решения приняты с учётом наработанной практики адвокатов, адвокатских образований, квалификационной комиссии и Совета.

Необходимость принятия многих решений, касающихся деятельности всех членов адвокатской палаты, основана на дисциплинарной практике квалификационной комиссии, Совета, работы адвокатских образований и пожеланий адвокатов.

**2.** На 1 декабря текущего года численность Адвокатской палаты составляет 999 адвокатов, что на 10 адвокатов больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

В палате работает 500 мужчин и 499 женщин.

Профессиональная деятельность адвокатов осуществляется в 60 коллегиях. Из них в городе функционируют 51 коллегия с численностью 525 адвокатов и три адвокатских бюро общей численностью 7 адвокатов.

В городе осуществляют адвокатскую деятельность 2 филиала от Московских коллегий адвокатов общей численностью 16 адвокатов. В области работают 9 коллегий с численностью 67 адвокатов. 365 адвокатов работают в адвокатских кабинетах: из них: в городе – 232, на селе – 133, то есть больше трети адвокатов от численности адвокатской палаты работают в адвокатских кабинетах.

Движение кадров за истекший год выглядит следующим образом:

- принято в члены палаты из других регионов 8 адвокатов;
- сдали квалификационный экзамен и стали адвокатами палаты 43 юриста.

Всего был принят в члены палаты 51 адвокат.

За это же время прекращен статус адвоката:

- 34 адвокатам по собственному желанию;
- 5 адвокатам за совершение дисциплинарных проступков, несовместимых со статусом адвоката;
- 2 адвоката отчислены из членов Адвокатской палаты в связи с их переездом на постоянное место жительства в другие регионы.

Разница между уходом и приходом составила 10 адвокатов со знаком плюс.

В настоящее время 14 адвокатов не занимаются адвокатской деятельностью в связи с приостановлением статуса. Из них статус приостановлен:

- 9 адвокатам в связи с беременностью, родами и уходом за ребёнком;
- 2 адвокатам по болезни;
- одному адвокату в связи с избранием Депутатом Государственной Думы;
- 2 адвокатам на время обучения в высших учебных заведениях за границей.

Численность адвокатов, занимающихся адвокатской деятельностью, составляет 985 адвокатов.

За истекший год Совет Адвокатской палаты провел 13 заседаний, на которых рассмотрено 182 вопроса.

**3.** Наряду с вопросами организации и деятельности Адвокатской палаты решались вопросы дисциплинарной ответственности адвокатов, допустивших дисциплинарные проступки, и вопросы о поощрении адвокатов за добросовестное исполнение профессиональных обязанностей, участие в учебных мероприятиях по повышению квалификации и профессио-

нального мастерства адвокатов, участие в организации и проведении общественных мероприятий Адвокатской палаты и в связи с юбилейными датами адвокатов и сотрудников Палаты.

Всего поощрено 148 адвокатов. Из них:

- Как Вы уже знаете, сведения о двух адвокатах занесены в Книгу Почёта адвокатов Новосибирской области, это - Макашева Роза Васильевна и Хромов Владимир Петрович.
- Почётной грамотой Совета адвокатской палаты - 16 адвокатов.
- Объявлена благодарность 130 адвокатам и 2-м сотрудникам палаты.
- 65 адвокатам объявлена благодарность за добросовестное исполнение служебного долга и в связи с праздником «Днём адвокатуры», который мы отмечали 31 мая 2008 года.

Оказана материальная помощь 26-ти адвокатам и трём сотрудникам Адвокатской палаты.

**4.** На пошлой Конференции адвокатов был положительно решён вопрос о выплате из фонда Адвокатской палаты пособия адвокатам по случаю рождения детей, но его финансирования на эти цели утвержденная смета не предусматривала. В результате установленных сметой расходов на выплаты социального характера в сумме 164 000 рублей не хватило на социальные нужды. Поэтому Совет палаты решением от 29 июля 2008 года перенёс расходы по смете со статьи «Типографские расходы» на статью «Выплаты социального характера» в размере 110 000 рублей. Из полученных 274 000 рублей выплачено 270 000 рублей.

Решением Совета палаты от 28 марта 2008 года материальная помощь по случаю рождения детей выплачивается в сумме 3 448 рублей на каждого ребёнка. На эти цели выплачено 30 459 рублей.

По случаю смерти адвокатов израсходовано 44 243 рубля (6 адвокатов).

Остальные 195 000 рублей выплачены в порядке поощрения адвокатов и сотрудников и в случаях тяжелого заболевания адвокатов.

**5.** За год квалификационная комиссия провела 22 заседания. Из них:

- 11 заседаний по приёму квалификационного экзамена у претендентов на получение статуса адвоката;
- 11 заседаний по разрешению дисциплинарных производств в отношении адвокатов и по защите стажировки стажёрами.

Квалификационная комиссия приняла экзамен у 105 претендентов на присвоение статуса адвоката. Сдали квалификационный экзамен 58 человек, из них 16 стажёров. Не сдали экзамен 47 претендентов, из них 4 стажёра, что составляет 45%.

Всего в течение 2008 года в Адвокатскую палату поступило 151 обращение на действия и бездействия адвокатов в связи с их профессиональной деятельностью, что на 48 обращений меньше, чем в 2007 году, что свидетельствует о повышении профессиональной ответственности адвокатов. Из них:

- жалоб граждан – 78
- жалоб адвокатов – 8
- сообщений судов – 36
- представлений следственных органов – 26
- обращений юридических лиц – 2

- представлений вице-президента – 5, из которых по обращениям следователей – 2 и за неуплату отчислений на общие нужды Адвокатской палаты – 3.

По 151 рассмотренному обращению президентом адвокатской палаты отказано в возбуждении дисциплинарных производств в отношении адвокатов по 77 таким обращениям.

По обращениям граждан, юридических лиц и судебно-следственных органов без вынесения постановления об отказе в возбуждении дисциплинарного производства даны разъяснения об их несостоятельности по 29 обращениям.

Таким образом, из 151 обращения фактически президентом палаты при участии членов квалификационной комиссии, в подавляющем большинстве Шипиловой Татьяны Степановны, отказано в возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвокатов по 105 обращениям, что составляет 70% от числа поступивших.

По 39 обращениям были возбуждены дисциплинарные производства, проведены проверки и рассмотрены на заседании квалификационной комиссии.

Из них квалификационная комиссия прекратила 16 дисциплинарных дел по мотивам отсутствия в действиях адвокатов нарушений закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

23 дисциплинарных дела квалификационная комиссия в 2008 году направила в Совет для решения вопроса о дисциплинарной ответственности адвокатов. С учётом не рассмотренных в 2007 году 10 дел Совет рассмотрел в 2008 году 33 дисциплинарных производства.

3 адвоката в течение года привлекались к дисциплинарной ответственности дважды (Марин Б.М., Новицкий О.Ж., Назмутдинов Н.Г.).

По результатам рассмотрения:

- 22 адвокатам объявлено предупреждение;
- 1 адвокату - замечание;
- прекращен статус 6 адвокатов (Низовцева В.В., Котельников И.Д., Назмутдинов Н.Г., Курохтин С.Д., Виноградов С.А., Холодкова А.В.).

Причём статус адвоката Курохтина С.Д. и Виноградова С.А. прекращён за неуплату обязательных отчислений, четырём адвокатам статус прекращен за нарушение закона об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Статус адвоката Назмутдинова Н.Г. прекращён за нарушение решения Совета Адвокатской палаты «О порядке участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, следствия и суда».

Совет Адвокатской палаты прекратил 5 дисциплинарных производств по основаниям:

- малозначительность проступка – 2 дела;
- вследствие отзыва жалобы;
- вследствие смерти адвоката;
- в связи с погашением адвокатом задолженности по обязательным отчислениям.

Суммируя изложенное, из числа поступившего в 2008 году 151 обращения граждан, судебно-следственных органов, адвокатов и 5 представлений вице-президента, к дисциплинарной ответственности привлечены 17 адвокатов, что составляет 11% от числа обращений на действия и бездействия адвокатов при осуществлении ими адвокатской деятельности.

**6.** Сегодня нам предстоит провести ротацию одной трети численности Совета адвокатской палаты, то есть утвердить список адвокатов на выбытие из состава Совета и список адвокатов на замещение вакантных должностей в составе Совета.

Необходимо избрать квалификационную комиссию и ревизионную комиссию.

23 декабря текущего года Совет Адвокатской палаты утвердил список членов на выбытие из состава Совета и список адвокатов на включение в состав Совета.

Мнение Совета, квалификационной комиссии, ревизионной комиссии и руководства Адвокатской палаты относительно персонального состава представительных органов Адвокатской палаты будет доложено участникам Конференции при решении обозначенных вопросов.

**7. ( - ).** Несколько слов о материально-техническом состоянии Адвокатской палаты.

Каждому понятно, что в условиях финансового кризиса, подорожания товаров и услуг невозможна успешная деятельность любой организации без увеличения поступлений, в нашем случае без увеличения отчислений адвокатов на общие нужды адвокатской палаты.

На 2008 год мы планировали по статье расходов «Выплаты социального характера» 164000 рублей, то есть по 13 600 рублей на каждый месяц.

На 2009 год запланировано 310 000 рублей, по 25 800 рублей в месяц. Увеличение выплат адвокатам из фонда адвокатской палаты в месяц составляет 12 200 рублей.

**8.** В настоящем отчете не затрагиваются вопросы решений Совета по организации участия адвокатов в уголовном и гражданском судопроизводстве по соглашению и назначению, работе адвокатов с документами доверителей, порядке заключения соглашений, приёма денежных средств от граждан и т.д. Все решения Совета по этим и другим вопросам изложены в «Вестнике» Адвокатской палаты, который раздавался делегатам перед началом Конференции.

Кратко об оказании адвокатами бесплатной юридической помощи в порядке ст.26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

По этому вопросу имеется вся нормативная база, т.е. закон Новосибирского Областного Совета депутатов, постановление губернатора «О порядке оплаты труда адвокатов при оказании гражданам юридической помощи бесплатно», имеется соглашение между Адвокатской палатой Новосибирской области и Управлением по обеспечению деятельности мировых судей.

Совет Адвокатской палаты решением от 29 июля 2008 года определил порядок компенсации расходов адвокату, оказывающему юридическую помощь бесплатно гражданам Российской Федерации на территории Новосибирской области, которым определил порядок оказания гражданам бесплатной юридической помощи, прохождения учётно-финансовых документов и процедуру выплаты вознаграждения адвокату.

На вторую половину 2008 года на эти цели администрацией Новосибирской области было выделено 2 086 000 рублей, однако ни по одному факту оказания адвокатами бесплатной юридической помощи документы на оплату их труда в Адвокатскую палату не поступали, следовательно, эти финансовые средства не истребованы адвокатами. В результате этого у законодательно-исполнительной власти области складывается впечатление, что, несмотря на финансовую поддержку адвокатской деятельности, адвокаты в ней не заинтересованы, а более того, не выполняют свои профессиональные обязанности по защите прав и законных интересов малообеспеченных жителей нашей области.

На 2009 год выделено на эти цели та же сумма и Администрация Новосибирской области обеспокоена тем, что областной закон о бесплатной юридической помощи, о необходимости принятия которого мы говорили четыре последних года, с момента его принятия по вине адвокатов не работает.

( - ).

Поэтому Совет Адвокатской палаты еще раз обсудил эти вопросы и 28 октября 2008 года принял решение, которым разъяснил нашу позицию, почему закон «Об оказании адвокатами гражданам бесплатной юридической помощи» не работает, и определил меры по исправлению создавшегося положения.

Совет просит руководителей адвокатских образований привести в рабочее состояние всю нормативную базу по оказанию адвокатами бесплатной юридической помощи гражданам, а адвокатам активизировать работу на этом обязательном участке адвокатской деятельности. Руководителям адвокатских образований необходимо провести производственное совещание по вопросам реализации решений Совета, изложенных в последнем «Вестнике» Адвокатской палаты.

**9.** В связи с приближающимися знаменательными датами для нашей страны: 65-летием Победы в Великой Отечественной Войне (9 мая 2010 года) и 20-летием вывода войск из Афганистана (15 февраля 2009 года) адвокат нашей палаты Шилин А.Н. обратился с предложением об оказании всеми адвокатами области юридической помощи в виде дачи консультаций бесплатно по любым вопросам в период с 1 января 2009 года по май 2010 года участникам Великой Отечественной войны и ветеранам боевых действий.

В настоящее время в Новосибирске проживает 13 000 ветеранов войны в Афганистане, участников боевых действий на Северном Кавказе и других локальных конфликтов (газета «Вечерний Новосибирск» 14.02.2004 г.).

Совет Адвокатской палаты Новосибирской области призывает всех адвокатов поддержать инициативу адвоката Шилина А.Н.

( - ).

# Р Е Ш Е Н И Е
## Конференции членов Адвокатской палаты Новосибирской области об исполнении сметы доходов и расходов в 2008 году и задачах финансово-хозяйственного обеспечения в 2009 году.

**26 декабря 2008 г.** **г. Новосибирск**

Обсудив отчеты исполнительных органов Адвокатской палаты Новосибирской области о состоянии адвокатской деятельности, исполнении сметы доходов и расходов в 2008 году и задачах финансово-хозяйственного обеспечения на 2009 год, конференция членов Адвокатской палаты Новосибирской области,

## Р Е Ш И Л А :

1. Утвердить отчетный доклад Совета Адвокатской палаты Новосибирской области об итогах работы исполнительных органов Палаты за период с декабря 2007 г. по декабрь 2008 г. и задачах на 2009 г.
2. Утвердить отчет ревизионной комиссии о результатах финансово-хозяйственной деятельности Адвокатской палаты Новосибирской области по исполнению сметы доходов и расходов за период с декабря 2007 г. по ноябрь 2008 г.
3. Утвердить смету доходов и расходов Адвокатской палаты Новосибирской области с 1 декабря 2008 г. по ноябрь 2009 г. Делегировать Совету Палаты право корректировки отдельных статей сметы в ее пределах в зависимости от фактических расходов.
4. Установить размер ежемесячных отчислений членами Палаты на общие нужды Адвокатской палаты Новосибирской области с 1.01.2009 г. по ноябрь 2009 г. включительно в размере 600 руб., с учетом отчислений в Федеральную палату адвокатов России в размере 120 рублей.
5. Установить отчисления в Адвокатскую палату Новосибирской области для лиц, успешно сдавших экзамен в квалификационной комиссии, за первый месяц членства в палате из числа стажеров и помощников адвоката в размере двадцати тысяч рублей, а для всех остальных – пятидесяти тысяч рублей.
6. Освободить от отчислений на нужды Палаты адвокатов, статус которых приостановлен по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», на период приостановления статуса адвоката.
7. Принимая во внимание большой вклад адвокатов Архипова М.Н. и Доленко Н.П. в развитие адвокатуры региона, освободить их от ежемесячных отчислений на нужды Адвокатской палаты Новосибирской области. Принять расходы по отчислениям адвокатов Архипова М.Н. и Доленко Н.П. в Федеральную палату адвокатов России на Адвокатскую палату Новосибирской области.
8. Рекомендовать членам Адвокатской палаты Новосибирской области поддержать инициативу по оказанию участникам Великой Отечественной войны и ветеранам боевых действий бесплатной юридической помощи в виде юридических консультаций по всем правовым вопросам на период с 01.01.2009 г. по май 2010 г. включительно.

**9.** Признать задолженность прошлых лет по отчислениям на общие нужды Адвокатской палаты Новосибирской области в сумме 129.262 руб. 90 коп., не имеющей судебной перспективы, безвозмездными потерями и списать ее с забалансового учета. Поручить президенту и бухгалтерии палаты оформить списание установленным порядком.

**10.** Прекратить полномочия одной трети членов Совета: Балыбердина Ю.Г., Куделиной Л.М., Мальцевой И.А., Сальниковой Л.П. и Шевниной Т.Н.

**11.** Утвердить список кандидатов для замещения вакантных должностей членов Совета в составе: Берилло Е.Г., Денисенко Е.А., Железняка А..М., Лелюх Н.Г. и Михайловой Л.В. в связи с чем, они считаются избранными в Совет Адвокатской палаты Новосибирской области.

**12.** Избрать в члены квалификационной комиссии адвокатов Баранкевич М.С., Рабцунову Е.А., Соловьеву Н.Г., Скрынник Т.И., Тихонова А.А. и Шипилову Т.С.

**13.** Избрать в ревизионную комиссию адвокатов Бекетова С.А., Подковырина П.В., Власова С.Б., Шевнину Т.Н. и Щербакова И.В.

**14.** Избрать делегатами на очередной Всероссийский съезд адвокатов России президента Адвокатской палаты Новосибирской области Хромова В.П. и вице-президента Палаты Жукова А.В.

**15.** Пункты 7 и 8 настоящего решения ввести в действие с 1 декабря 2008 г., пункты 4 и 5 – с 1 января 2009 г., а остальные с момента принятия решения.

**Президиум Конференции:**

**В.П. Хромов**
**А.В. Жуков**
**Р.В. Макашова**

**Негосударственная некоммерческая организация**

**АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА**

**Новосибирской области**

630091, г.Новосибирск-91, Красный проспект, 82

тел./факс 221-06-20

**Полянскому А.Г.**

630089, г. Новосибирск,
ул. Б. Богаткова, д. 266/1, кв. 37

*25.11.2008 г.* №_____*562/3*____

На № _____от_____

***Уважаемый Андрей Геннадьевич,***

На Ваше обращение разъясняю, что Вы неправильно понимаете и толкуете нормы законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации, делаете выводы и задаете вытекающие из них вопросы, принципиально искажающие принципы и основы деятельности адвокатуры.

В частности, Ваш вывод на основе письма МНС от 1.04.2004 г. о том, что в соответствии с п. 2 ст. 6 и ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» ордер адвоката является документом, имеющим финансовые последствия, прямо противоречит смыслу и содержанию этих же норм закона.

В этой связи сообщаю, что в соответствии с п. 2 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» приказом Минюста РФ №217 от 8.08.2002 г. утверждена форма ордера адвоката. Порядок же выдачи ордеров адвокатам устанавливается советами адвокатских палат субъектов РФ на основании полномочий советов, установленных ст. 31 того же федерального закона.

Установление такого порядка является внутренним делом адвокатской корпорации, не затрагивает интересов иных лиц, а поэтому его содержание распространяется только на членов адвокатских палат, к которым Вы не принадлежите.

На этом основании Ваша просьба сообщить Вам, кто именно в адвокатском образовании уполномочен выдавать ордер, допустимо ли факсимиле подписи руководителя адвокатского образования, ведется ли реестр выдаваемых ордеров, какой порядок отчетности, каковы основания недействительности ордера и пр., не может быть удовлетворена.

**Вице-президент Адвокатской палаты Новосибирской области**

**А.В. Жуков**

**С.С. Шевчук,**

**Член Совета Адвокатской палаты Новосибирской области, адвокат коллегии адвокатов «Восток» в г. Искитиме.**

# Неюбилейные заметки или пейзаж после реформы

Семь лет исполняется с той поры, когда был обнародован и начал исполняться Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Семь лет – это не юбилей, а рубеж, миновав который уже можно сделать достаточно объективные выводы о нынешнем состоянии адвокатуры. Сумма накопленных наблюдений и условия практики последних лет позволяют надеяться на справедливую оценку информации о насущных заботах и чаяниях нашего отряда правозащитников.

Что касается лично меня, то должен заметить, что я обладаю счастливой возможностью сравнивать: так уж сложилось, что мне довелось заниматься адвокатской деятельностью в двух странах, практиковать в двух республиках – в Советском Союзе, в РСФСР и Российской Федерации.

Беспощадной лавиной за последние два десятка лет прошлись по стране политические катаклизмы, рынок кистенем прогулялся по застигнутому врасплох народонаселению, капитализм рассчитался с социализмом за унижения почти вековой давности. Страна стала другой.

Суть и предназначение адвокатуры остаются и будут неизменными навсегда – оказание юридической помощи. Важно и другое – какие условия для этого создаются...

## Закон, которого ждали

Этого закона ждали очень давно. Причем, по мере того, как затягивалось ожидание, оно приобретало различные оттенки. Вначале присутствовало вполне понятное нетерпение: бурные перемены во всех сферах жизни не могли обойти вниманием и адвокатуру, поскольку адвокатура является важной и неотъемлемой частью правовой системы. Действительно, весьма негативное отношение обывателей к адвокатам не отменяет необходимости существования и функционирования нашего сообщества.

На смену нетерпению пришла надежда. Ожидание затягивалось, а условия, в которых адвокаты осуществляли деятельность, явно лучше не становились, напротив, проявилась тенденция обратного порядка.

В начале нынешнего века возник уже своего рода интерес, похожий скорее на простое любопытство – появится ли вообще когда-либо закон, регулирующий адвокатскую деятельность. Сложилась парадоксальная ситуация, которая характеризовалась тем, что уже добрый десяток лет существовала другая страна, Российская Федерация, тогда как последние нормативные акты, регламентирующие труд адвокатов, были датированы еще временами существования СССР. Речь идет о Законе об адвокатуре в СССР от 30.1 1.1979 г. и Положении об адвокатуре в РСФСР от 20.11.1980 г.

Надо сказать, что в упомянутые правовые акты жизнь внесла свои коррективы, причем, как это повелось, не в лучшую для адвокатов сторону. Резкое повышение размера обязательных отчислений в пенсионный фонд в начале 1997 года послужило поистине черной вехой, открывшей дорогу всемерному ухудшению финансовой составляющей адвокатского труда. Результаты не заставили себя ждать: приказало долго жить правило, в силу которого размер всех отчислений в фонд областной коллегии от поступающих в юридические консультации денежных средств не превышал 30 % ежемесячно; примерно в то же время отпуск адвоката перестал быть оплачиваемым, поскольку ранее часть названных 30% составляли суммы, которые в течение года аккумулировались в целях выплаты адвокату при уходе в отпуск – размеры пенсионных отчислений в сочетании с инфляцией сделали проблему выплаты отпускных практически неразрешимой; оплата временной нетрудоспособности адвокатам была прекращена, правда, в настоящее время адвокат может рассчитывать на компенсацию утраченного вследствие нездоровья заработка, но процедура эта обставлена такими унизительными условиями, что и распространяться на эту тему не хочется.

Иначе говоря, государство, гарантируя всем и каждому квалифицированную юридическую помощь, фактически оставило без социальной защиты тех, кто эту гарантию обеспечивал. Может быть, и ожидали долго и терпеливо принятие нового закона об адвокатуре, поскольку после многочисленных потрясений были уверены: хуже точно не будет.

## Закон, которого дождались

Свершилось, случилось и состоялось! Закон опубликован. Ждать его к тому времени уже порядком устали, поэтому особой помпы и чрезмерных восторгов по поводу появления этого закона не было. Надо признать, что и причин для радости этот документ не давал. Мои личные впечатления сводились к тому, что очень длительное время закон готовился, а выглядел сооруженным наспех.

Основные новеллы сводились к введению процедуры экзамена для получения статуса адвоката и появлению нескольких разновидностей организационных форм адвокатской деятельности: коллегия, бюро, кабинет.

Любая самая замечательная идея зависит от степени успешности ее реализации. Разумеется, вполне уместно считать созданные коллегии преемницами юридических консультаций во всех смыслах, в том числе, и в плане накопления совместного опыта, сохранения традиций и духа корпоративности, обучения нюансам профессии начинающих адвокатов. Подобного нельзя сказать по поводу адвокатских кабинетов: опыта, традиций и практики адвокатской деятельности в кабинетах в обозримом прошлом в России не существовало. Одно понятно и очевидно: в кабинете успешно может практиковать лишь опытный, самостоятельный адвокат. Поэтому одним из недостатков Закона об адвокатуре видится разрешение практиковать в кабинете без поправок на наличие или отсутствие именно адвокатского стажа. Было бы более логично разрешить практиковать в кабинете лицу, имеющему, допустим, не менее пяти лет адвокатского стажа либо прошедшему определенный срок стажировки в коллегии. Не думаю, что подобное предложение ущемляет права адвоката. Уж если разработчиками закона допускается любой юридический стаж, в любых структурах, для допуска к экзамену и приобретения статуса адвоката, определенную адвокатскую практику

перед началом самостоятельной индивидуальной деятельности в кабинете предусмотреть вполне было возможно.

Разумеется, и раньше в правовых вопросах разбирались практически все. Но в последние годы степень юридической осведомленности превысила всякие разумные пределы. Причин этому немало, но с несколькими пришлось столкнуться именно в связи с адвокатской деятельностью.

Многие люди продолжают смотреть телесериалы и телепередачи, получая представление о реалиях жизни на основании просмотренного. Телевидение сейчас активно осваивает правовую тему, причем способы подачи выбирает довольно сомнительные. Это и фильмы, посвященные адвокатам, где главный герой чувствует себя уверенней в рукопашном бою, нежели в зале судебного заседания; это и различные так называемые правовые шоу, в ходе которых адвокат парой слов обеспечивает оправдательный приговор. И невдомек обывателю, что происходящее на экране – ШОУ в первую очередь, а уж правовое — постольку-поскольку. Вместе с тем значений у слова «шоу» несколько, и иные из значений являются достаточно нелицеприятными. Нечего и говорить, что реальные, а не экранные адвокаты, возможно, очень даже проигрывают виртуальным специалистам в глазах почтенной публики.

Полки у книготорговцев ломятся от изобилия всякого рода справочников, пособий, наставлений и самоучителей для населения под общим девизом: «Защити свои права сам». Так и хочется продлить этот логический ряд: «Обвини себя сам», «Осуди себя сам», «Назначь наказание себе сам» и так далее. Очень трудно преодолеть вредные заблуждения и объяснить, что купить текст закона и даже выучить его – это ничего не значит. Важно иметь представление о практике применения закона и уметь правильно его применить, а это в состоянии сделать только специалист-практик.

Более существенную тревогу вызывает возникший переизбыток специалистов правоведения. Доступность высшего образования – дело благое. Проблема в другом: сейчас доступность образования повсеместно подменена неограниченным доступом к образованию. Достаточно легкие и быстрые способы получения образования, в частности, специальности правоведа, порождают соответствующее легковесное отношение к самой сути и предназначению нашей профессии.

Возникает иллюзия, которая выражается в том, что, если хватило денег оплатить получение звания магистра или бакалавра, оказывать высококвалифицированные юридические услуги населению тоже как-нибудь получится. Не секрет, что изрядная часть населения, нуждающаяся в правовой помощи, сегодня обращается именно к таким юристам – качество услуг гарантируется, точнее за гарантии выдаются уверенные обещания успеха. Гарантия подразумевает ответственность, а вот как раз с ответственностью за неграмотную помощь у юристов-предпринимателей проблем нет, поскольку нет реальных рычагов воздействия и наказания за халтуру, которой новоиспеченные специалисты права зачастую грешат.

Вышеназванные факторы объективно существуют, создают помехи деятельности адвокатов, но ни один закон устранить эти помехи не в состоянии.

## Правила состязаний

Новорожденный закон об адвокатуре определил меня и моих коллег как независимых профессиональных советников по правовым вопросам. Правда, объявленная независимость советника, увы, совершенно не сочетается с необходимостью полностью зависеть от позиции доверителя и не противоречить ей. Но этот пример подтверждает известную и изрядную декларативность упомянутого закона.

Адвокату ставится в обязанность честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя, но эта обязанность служила одной из первооснов адвокатской деятельности и за долгие годы перед принятием Закона «Об адвокатской деятельности...».

Ссылка в статье 3 на гарантированное каждому адвокату социальное обеспечение, предусмотренное для граждан Конституцией, у людей осведомленных может вызвать лишь скептическую улыбку. Опять же, еще одно подтверждение предположению, что закон этот был принят только потому, что был необходим сам факт принятия закона.

Главный изъян данного законодательного акта мне видится в том, что он, уделяя достаточно много внимания процедуре получения статуса адвоката, очень мало места отводит вопросам непосредственного, повседневного функционирования адвокатуры. Иначе говоря, очень много – как СТАТЬ адвокатом, очень мало – как им БЫТЬ. Словом, для закона, посвященного людям творческой, индивидуальной, ответственной профессии, слишком много общих формулировок и бесполезных гарантий.

Имеется в этом законе и отсылка к иным законам и нормативным актам. Вот это понятно. Например, принцип состязательности дарован адвокатам, в частности, уголовно-процессуальным законодательством. Суть этого замечательного принципа мы изучили. Состязательность между защитой и обвинением выглядит, например, как соперничество между следователем, вооруженным властными полномочиями, и защитником, обладающим правами, реализация которых зависит от усмотрения уполномоченного следователя. Состязательность – конкуренция между обвинением, оплату труда которого гарантирует государство, и защитой, которой государство же гарантирует право на саму себя, то есть на защиту.

В течение многих десятилетий сложился агрессивный, наступательный стиль обвинения. Вероятно, сама система уголовно-процессуального законодательства была изначально запрограммирована на это: обвинение является инициатором рассмотрения уголовного дела в суде, а не защита.

Между тем, и защита приобрела изрядный опыт соперничества с обвинением. Позиционная оборона тоже весьма эффективна, ведь одной из функций защиты в уголовном процессе всегда оставался поиск и опровержение доказательств, качество которых не соответствовало их количеству, поэтому поле для достаточно успешной деятельности адвоката было обширным и в самые тяжелые для нашей профессии времена. Не покидает уверенность, что с этого поля нас в аут не выбросить, поскольку без адвокатов организм правосудия не будет жизнеспособным. Адвокатура – не аппендицит, который можно удалить без последствий. Навыки подлинной состязательности мы, безусловно, еще приобретем. Время, практика и опыт позволят адвокатам впредь соответствовать реалиям и требованиям современной действительности.

Время – самый надежный и справедливый экзаменатор. Оно же одновременно и наставник, учитель. Главное, чтобы было в наличии достаточно этого времени. А еще – желания адвокатов совершенствоваться. И, конечно же, – понимания, что ничего не происходит вдруг и само по себе. В конце концов, замечательный материк Америку нужно было вначале открыть, великие демократические ценности стали прививаться там позже.

## Пункт назначения

Защита на предварительном следствии является единственной сферой деятельности, заниматься которой законом разрешено исключительно адвокату. Надо заметить, что долгие годы государство признавало за собой обязанность оплачивать труд адвоката по назначению в суде и на следствии, однако оплата не производилась. Если в отношении оплаты труда в суде можно говорить о временных сбоях, которые давно преодолены, конфликт по этому поводу с МВД носит давний и глубокий характер. Нарушения права адвокатов на оплату труда по назначению принимали массовый и повсеместный характер. В течение десяти лет защитники трудились на предварительном расследовании практически бесплатно, а то и себе в убыток.

Закон «Об адвокатской деятельности...» совершенно недвусмысленно дал понять, что самостоятельность, предоставленная адвокатским образованиям, изъятий не имеет. Нарушаемые права надлежит отстаивать самим.

Органы самоуправления Адвокатской палаты в пределах своей компетенции пытались способствовать решению конфликта. Рождение термина «головная коллегия» относится как раз к этому периоду времени. Цель этого нововведения преследовалась единственная – организовать справедливое распределение нагрузки между адвокатскими образованиями при выполнении поручений органов предварительного расследования. Позволю предположить, если бы этот проект удался, коллегии и адвокатские кабинеты организовали совместную бесперебойную работу, труд адвокатов на следствии не оплачивался бы до сих пор. Неоплаченная сознательность защитников следствие всегда устраивала.

Эффективность наделения коллегий статусом головной оказалась равной нулю. Более того, вред от этого весьма вероятен. У кого-то могут возникнуть вредные заблуждения, что статус головной наделяет коллегию некими преимуществами по отношению к другим адвокатским образованиям. Документы, регламентирующие адвокатскую деятельность, не предусматривают финансовой, организационной либо иной зависимости одного адвокатского образования от другого, не наделяют их и какими-либо взаимными обязанностями. Самостоятельность, ответственность, независимость – вот руководство к действию для адвоката.

Разгар конфронтации со следствием по поводу оплаты труда по назначению приходится на 2003 год. Очевидно, что решающую роль сыграла именно принципиальная позиция коллегий адвокатов (вплоть до отказа принимать поручения на защиту без оплаты). Адвокатские кабинеты в этой ситуации предпочли в прямом смысле толковать индивидуальный характер своей деятельности и работать бесплатно не спешили.

Некстати для терпящих затруднения следственных органов была предпринята попытка ввести почасовую и поминутную оплату труда защитников, что в условиях хронической неоплаты выглядело совершенно издевательским образом. Можно сказать, попытались пожар бензином гасить.

Финал истории известен. Было решено, что оплата труда защитников – меньшая беда, нежели тысячи дел, которые невозможно расследовать из-за отсутствия адвокатов.

## Причина и следствие

Сущность принципа презумпции невиновности известна практически всем. Функции следственных органов, как это ни парадоксально, сводятся к тому, чтобы в законном порядке презумпцию не соблюдать. Иными словами, следователь при составлении обвинительного заключения усматривает за человеком вину, которая судом на тот момент времени не установлена. Подобное положение дел по сути своей изначально делает защитника и следователя соперниками. В связи с этим представляется неправильным положение дел, при котором функции оплаты труда защитников возложены на следственные органы. Получается, что следственные отделы отвечают за процедуру оплаты труда своих процессуальных противников, ведают вознаграждением за защиту против обвинения, за которое они отвечают. Может ли быть ситуация более нелепой? Наверное, если зарплату следователей перечислять через Адвокатскую палату...

Судебный департамент, в частности, перечисляет вознаграждение за работу по назначению непосредственно в адвокатские образования, что гораздо удобней и эффективней. Следственное же ведомство предпочло более длинный путь, с бухгалтериями следственных отделов в качестве посредников. Разумеется, на более сложном и длинном пути и перебои случаются гораздо чаще.

Вполне может возникнуть соблазн у следователя использовать этот финансовый инструмент в служебных целях. Позвонить знакомому адвокату, пригласить поучаствовать в следственных действиях, при этом в ответ знакомый адвокат проявит абсолютную лояльность и понимание забот следствия. На нормальном человеческом языке это предложение «поработать» означает предложение забыть одну из главных задач нашего адвокатского

сообщества – состязание с обвинением, тем самым предать подзащитного, а взамен обеспечить получение за это адвокатом денежного вознаграждения от государства, хотя цели этого вознаграждения предполагаются совершенно иные. (Это я не фактическую информацию излагаю, лишь на опасные предпосылки и возможности указываю).

Самое скверное, чего необходимо избежать – это превращение понятия «по назначению следователя» в понятие «по усмотрению следователя». В любом случае, усмотрение следователя не будет играть никакой роли, если адвокатские образования сумеют правильно и грамотно организовать деятельность между собой, не размениваясь на сомнительные ссылки по поводу существования конкурентной борьбы между адвокатами.

## Вызываем огонь на себя

Когда существуют правила поведения и нормы этики, всегда отыщутся желающие нарушить их, совершить действия, от которых адвокату полагается воздерживаться. Мне довелось входить в Совет Адвокатской палаты, поэтому пища для рассуждений на эту тему у меня имеется, ведь Совет является итоговой инстанцией в любом дисциплинарном производстве.

Соотношение в реестре адвокатов Новосибирской области между учредителями кабинетов и членами коллегий выглядит примерно как один к четырем. Вместе с тем, указанная пропорция не находит своего подтверждения по отношению к тем нашим коллегам, которые совершили дисциплинарные проступки. Проштрафившиеся адвокаты большей своей частью принадлежат к адвокатским кабинетам. Это наблюдение, на мой взгляд, подтверждает вывод о том, что почва для нарушений благодатней там, где отсутствуют традиции и корпоративный контроль.

Причины привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности большим разнообразием не отличаются и заключаются, в основном, в следующем: нарушение финансовой дисциплины, низкое качество юридической помощи, нарушение установленного Советом порядка оказания помощи по уголовным делам по назначению. Указанные основания ответственности адвокатов имеют одну и ту же природу, источник возникновения – неумение или нежелание понимать и принимать принципы действия адвокатуры, которые основываются на законности, корпоративности и равноправии адвокатов. Безусловно, Совет принимает решения по дисциплинарным вопросам с учетом индивидуальных обстоятельств, отношения адвоката к совершенному им проступку, отсутствия либо наличия нарушений в прошлом, недостатка практического опыта.

В корне неверным видится отношение к Совету как к карательному органу, преследующему своих же коллег. Совет и впредь будет препятствовать необоснованным притеснениям адвокатов, но и попустительствовать беззастенчивому и грубому игнорированию принципов организации и устоев адвокатуры тоже не намерен.

## Бои местного значения

Москвичей, согласно классику, испортил жилищный вопрос. Увы, финансовый вопрос адвокатов поссорил. Логика проста: соглашение доверитель может и не заключить, а вот по назначению оплата будет произведена. Уже и без принуждения головных коллегий многие учредители адвокатских кабинетов принимают весьма активное участие в этом процессе. Разумеется, такое усердие вызывает понятное раздражение у адвокатов из коллегий потому, что многие еще мыслят категориями прошлого и привыкли к своей исключительности, так и потому, что события грандиозного конфликта со следствием в 2003 году еще достаточно памятны для «ветеранов» этих событий. Повторюсь, всю тяжесть противостояния вынесли тогда на себе именно коллегии. Отношение фронтовиков к тыловикам всегда было понятным и объяснимым.

С другой стороны, лица, получившие статус адвоката после 2003 года, а их достаточно много, оказались в какой-то степени заложниками событий и отношений, которые случились и сложились до их прихода в адвокатуру.

Вопрос организации работы по назначению не представляется неразрешимым. Правильное решение вопроса зависит от его верной постановки. Речь не должна идти о преимущественном праве на труд по назначению. Справедливо будет предоставить равные возможности для всех адвокатов для осуществления деятельности по назначению. Разумеется, эту возможность необходимо связать с количеством адвокатов в адвокатских образованиях. Принцип административно-территориального деления действует достаточно давно по настоящее время и поводов для нареканий и критики не давал. Устраивающего всех решения в принципе найти нельзя, но разработать методы и способы практической организации труда по назначению представляется вполне возможным.

Разработанное сравнительно недавно положение о порядке работы адвокатов по назначению, на мой взгляд, обладает главной чрезвычайно полезной идеей: потребности у людей всегда разные, однако равные возможности, если они существуют, вполне могут сгладить разницу в потребностях.

Менее всего хочется принимать участие в дискуссии по поводу соотношения разрешенной информации об адвокате и запрещенной рекламы. То и другое по моему субъективному восприятию мало отличается одно от другого и меня не занимает вовсе. Дело в том, что существуют определенные понятия, сопровождающие адвокатскую деятельность десятилетиями. Автор этих понятий – тот самый народ, для которого мы трудимся: «доброе имя» или же «определенная репутация». Так вот, если у адвоката имеется то или другое, к нему постоянно будут обращаться за помощью, в надежде на доброе имя или за подтверждением определенной репутации. Обращение к адвокату – следствие возникших правовых проблем, а не результат впечатления от самой вдохновенной и творчески выполненной вывески.

## Размышления у парадного подъезда суда

Порядок вещей остается во многом прежним, несмотря на взлелеянный закон об адвокатской деятельности. В связи с этим обоснованные подозрения в декоративности данного закона только усиливаются и подтверждаются.

По-прежнему адвокатской именуется тайна, которая на самом деле принадлежит не ему, а доверителю.

Как и раньше, в Искитимском районе сотрудников правоохранительных, карательных и силовых структур насчитывается несколько сотен, а адвокатов – около двух десятков. Никого не удивляет, что прокурор, который надзирает за обвинением, в силу уголовно-процессуального закона это самое обвинение изначально ПОДДЕРЖИВАЕТ. Никого не возмущает, что адвокат – ходатай, а тот же следователь – процессуально самостоятельное лицо.

Заставляет призадуматься порядок вещей, при котором в квалификационной комиссии при Адвокатской палате помимо адвокатов изрядно представителей государственных структур, тогда как представителей адвокатского сообщества ни в одной госструктуре вы не отыщете. Зато уже никто не упрекнет адвокатуру во вмешательстве в дела государства...

Устал повторять, что уголовное преследование от имени государства оплачивается гораздо более щедро, нежели защита за счет государства. Наверное, это справедливо. Но речь идет не о суммах, а о пропорции, которая представляется весьма уродливой. Я вовсе не считаю зарплату правоохранителей завышенной, а вот оплата адвокатского труда за счет государства кажется, и не только мне, заниженной и несправедливой.

Мне могут возразить: столько претензий – чего же за адвокатуру держишься. В этом и состоит постоянное противоречие и парадокс, для которых у меня есть аргумент. Профессию свою я люблю, она мне нравится, но мне категорически не нравится отношение общества к

нашему труду, которое находится на примитивном уровне — «преступников защищают».

Что же делать? Читать следующую главу.

## Есть основания, ребята, гордиться званьем адвоката

Мировой финансовый кризис взбудоражил и перепугал все человечество. Точнее, почти все. Часть человечества, которая занимается адвокатской деятельностью в России, на протяжении долгих лет существовала и существует в экстремальных условиях, в том числе и финансовых. Огромный опыт в борьбе за живучесть оставляет нам весьма ощутимые шансы в противостоянии с мировым кризисом.

В глазах рябит от обилия холдингов, ассоциаций, межрегиональных соглашений, салонов, фирм и прочих бутиков. Перечисленные вывески – веяние времени, а можно сказать, что веяния временные; любой кризис обеспечит им летальный исход. Что касается адвокатуры как социального института, то она была, есть и будет. Мы всегда нужны, пусть и не всегда востребованы. В этом – наш долг, наш крест, наше проклятье, страховка и гарантия. В этом – наша жизнь, которая всегда окрашена в черно-белую полоску. Мы обременены не только своими личными заботами, помощь чужому горю и решение чужих проблем составляют суть нашей профессии. Иными словами, у нас всегда проблемы, дома – свои, в профессии – чужие. Не знаю, надо ли этим гордиться, но стыдиться этого точно не надо.

Надо отдавать себе отчет, что само существование права на защиту, возможность его использовать с лихвой оправдывает необходимость и нужность нашего сообщества. Уберите адвокатуру – правоохранительная система перестанет функционировать. С нами многим плохо, а без нас – вообще никак.

## Оптимистическая глава

Так уж сложилось, что любые изменения, регламентирующие деятельность адвокатов, в последнее время у нас радостных эмоций не вызывают. Вот и сейчас: более справедливой признана оплата по назначению не в процентном отношении, а в твердой денежной сумме, размер которой варьируется в зависимости от сложности дела. С этим правилом не вполне согласен, думается, правильней вывести среднее арифметическое, скажем, 800 рублей в день, и выплачивать эту сумму по любому делу.

Подобный подход позволит избежать фактически существующего сейчас деления на дела более и менее оплачиваемые, что вольно или невольно ущемляет права обвиняемого. Можно в таком случае и надеяться на избежание путаницы в размере оплаты, что периодически имеет место сейчас, да и зарплата следователя не зависит от количества обвиняемых и томов в деле, которое он расследует. Вопросы, подобные изложенному выше, носят жизненный и насущный характер, как и вообще вопрос вознаграждения за труд в любой профессии. Конечно, очень трудно отдавать должное творческому началу в деятельности, когда жизнь адвоката больше напоминает борьбу за выживание. Однако и механическим ремесленником быть совершенно негоже.

Повышение профессионального уровня и совершенствование навыков является обязательной составляющей адвокатской практики. Самостоятельность, самозанятость адвоката, специфика его труда составляют суть деятельности. Вместе с тем, элементов коллективизма сейчас явно не хватает нашему сообществу. Закон «Об адвокатской деятельности...», изменив принципы структурной организации адвокатуры, очень поспособствовал усилению разобщенности внутри нашей корпорации. Но профессия у нас одна, и нашей успешной деятельности очень может поспособствовать обмен положительным опытом, распространение информации о примерах успешной борьбы за права граждан.

Конечно, трудно получить представление о профессиональной этике, если в самой профессии малоопытен. Но опыт – дело наживное, а добросовестность и соблюдение этики никогда друг другу не перечили. Разумеется, в наши бурные дни начинающему постигать азы профессии достаточно трудно. Но нужно! А кому сейчас легко?

Другими словами, проблем, забот и хлопот у адвокатов достаточно. Но это свидетельствует и о том, что и жизнь, и адвокатская практика продолжаются. Мы многого лишились, но сохранилось нечто, чего нас лишить невозможно. Это - понимание, что наша помощь будет нужна всегда, это – надежда, что со временем отношение в обществе к нам будет таким, каким оно достойно быть, а не таким, какое мы порой сейчас заслуживаем. За нами великое множество людей, которым нам удалось помочь, а впереди огромное количество людей, которым нам помочь предстоит. Наличие адвокатского статуса тоже немало: кто сомневается, пусть поэкспериментирует – прекратит статус, а затем попробует сдать квалификационный экзамен.

Наша задача  оберегать, защищать чужой интерес. Так давайте его охранять за счет доверителя, за счет государства, а не за счет конфронтации между собой, внутри адвокатского сообщества.

Заметки мои – субъективные, но основываются на объективных наблюдениях. Право каждого согласиться либо возразить, но задуматься над процессами, происходящими в адвокатуре, необходимо. Только в этом случае можно надеяться встретить другую, более солидную дату в лучшем расположении духа.

# Дела судебные

*Решения арбитражных судов имеют преюдициальное значение.*

# КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ
## от 15 января 2008 г. 193-О-П

**По жалобе гражданина Суринова Татевоса Романовича на нарушение его конституционных прав статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации**

*(извлечение)*

Конституционный Суд Российской Федерации (…),

**УСТАНОВИЛ:**

**1.** Приговором Басманного районного суда города Москвы от 5 февраля 2007 года гражданин Т.Р. Суринов был признан виновным в том, что совместно с другими лицами совершил хищение государственного имущества - аэронавигационного оборудования фирмы «Томсон», установленного в международном аэропорту «Казань», в результате чего был причинен ущерб бюджету Республики Татарстан, и осужден за совершение преступлений, предусмотренных пунктами «а» и «б» части третьей статьи 159 «Мошенничество», частью третьей статьи 174.1 «Легализация денежных средств, приобретенных в результате совершения пре ступления» и частью второй статьи 330 «Самоуправство» УК Российской Федерации. Кассационная жалоба Т.Р. Суринова на данный приговор, обосновываемая ссылками на то, что решениями арбитражных судов совершенные с его участием сделки с аэронавигационным оборудованием были признаны соответствующими закону, была отклонена судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда, которая в определении от 11 мая 2007 года указала, что не находит нарушения судом, постановившим приговор, преюдициальной силы ранее принятых судебных актов.

Как следует из представленных документов, принадлежность спорного оборудования, в хищении которого обвинен заявитель, и законность его отчуждения по гражданско-правовой сделке были предметом неоднократного исследования в арбитражных судах. Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 января 2005 года отчуждение этого оборудования на торгах и последующая его перепродажа признаны законными, открытое акционерное общество, которое возглавлял Т.Р. Суринов, признано надлежащим собственником, доводы же истца о принадлежности спорного оборудования Российской Федерации и Республике Татарстан отклонены. Выводы Арбитражного суда Республики Татарстан, отказавшего в признании сделки купли-продажи аэронавигационного оборудования фирмы «Томсон», установленного в международном аэропорту «Казань», недействительной (ничтожной), подтверждены апелляционной инстанцией того же суда в постановлении от 20 апреля 2005 года и кассационной инстанцией – Федеральным арбитражным судом Поволжского округа в постановлении от 29 июня 2005 года. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не нашел

оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (определение от 11 ноября 2005 года).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Т.Р. Суринов оспаривает конституционность статьи 90 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данная норма, на основании которой судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки признаются только те обстоятельства, которые установлены вступившим в законную силу приговором, позволила проигнорировать при производстве по его уголовному делу вступившие в законную силу решения арбитражных судов как не имеющие преюдициального значения, в результате чего были нарушены его права на свободу и судебную защиту (статья 22, часть 1; статья 46, часть 1, Конституции Российской Федерации), а также являющиеся необходимой гарантией права на справедливое правосудие принципы судебной власти, провозглашающие независимость судов и обязательность судебных решений (статьи 118 и 120 Конституции Российской Федерации).

**2.**Согласно статье 90 УПК Российской Федерации в качестве преюдиции рассматривается обязательность признания судом, а также прокурором, следователем или дознавателем, в производстве которых находится уголовное дело, обстоятельств, установленных ранее вступившим в законную силу приговором, без их дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда; при этом такой приговор не может предрешать виновность лиц, не являвшихся участниками уголовного дела, по которому вынесен данный приговор.

Статья 90 УПК Российской Федерации указывает на преюдициальное значение лишь таких не вызывающих сомнения фактических обстоятельств, которые ранее были предметом доказывания по уголовному делу и подтверждены вступившим в законную силу приговором, в связи с чем они признаются установленными и не нуждающимися в дополнительной проверке, т.е. данная статья рассматривает вопрос о преюдициальном значении только одного судебного акта – приговора по уголовному делу и не касается возможности признания в уголовном процессе имеющих юридическое значение фактов, установленных судом в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства.

Как признание, так и отрицание преюдициального значения фактических обстоятельств, установленных окончательным судебным решением в этих видах судопроизводства, не может основываться на статье 90 УПК Российской Федерации...

В постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года 5-П и от 5 февраля 2007 года 2-П сделан вывод о том, что исключительная по своему существу возможность преодоления окончательности вступивших в законную силу судебных актов предполагает установление таких особых процедурных условий их пересмотра, которые отвечали бы, прежде всего, требованиям правовой определенности, обеспечиваемой признанием законной силы судебных решений, их неопровержимости, что в ординарных судебных процедурах может быть поколеблено, лишь если какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство или обнаруженные фундаментальные нарушения неоспоримо свидетельствуют о судебной ошибке, без устранения которой компетентным судом невозможно возмещение причиненного ею ущерба. (…).

Согласно прямому указанию законодателя, содержащемуся в статье 90 УПК Российской Федерации, дознаватель, следователь, прокурор и суд освобождаются от обязанности исследовать те обстоятельства уголовного дела, которые уже были установлены ранее в ходе уголовного судопроизводства по другому делу и подтверждены вынесенным приговором. Во всех остальных случаях выводы об обстоятельствах дела, содержащиеся в иных судебных решениях, в ходе уголовного судопроизводства подлежат исследованию и оценке в соответствии с общими процедурами доказывания.

В силу статьи 17 УПК Российской Федерации оценка доказательств осуществляется судьей, присяжными заседателями, а также прокурором, следователем, дознавателем по их внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказа-

тельств, исходя из того, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. При этом все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, толкуются в его пользу, поскольку до полного опровержения его невиновности обвиняемый продолжает считаться невиновным (части первая и третья статьи 14 УЧК Российской Федерации).

Данные правила повторяют закрепленные в Конституции Российской Федерации принципы, в соответствии с которыми каждый обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда; неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого (статья 49, части 1 и 3). Следуя этим предписаниям, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает более строгие требования именно к доказыванию виновности лица, поскольку презумпция невиновности диктует признание судом всех фактов, свидетельствующих в пользу обвиняемого - пока они не опровергнуты стороной обвинения в должной процессуальной форме.

Что касается фактических обстоятельств, которые рассмотрены и установлены в судебных актах арбитражного суда, осуществляющего гражданское судопроизводство в соответствии с компетенцией, определенной Конституцией Российской Федерации и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, то его выводы относительно этих обстоятельств, если ими, по существу, предрешается вопрос о виновности или невиновности лица в ходе уголовного судопроизводства, подлежат исследованию и оценке в соответствии с общими принципами доказывания, закрепленными в статье 49 Конституции Российской Федерации, **притом что подтвержденные арбитражным судом обстоятельства, свидетельствующие в пользу обвиняемого, могут быть отвергнуты лишь после того, как вступивший в законную силу исполняемый судебный акт арбитражного суда будет аннулирован в предусмотренных для этого процедурах.** Иное не соответствовало бы Конституции Российской Федерации и установленным на ее основании уголовно-процессуальным законодательством правилам доказывания.

Таким образом, статья 90 УПК Российской Федерации **не предполагает** возможность при разрешении уголовного дела **не принимать во внимание обстоятельства, установленные неотмененными решениями арбитражного суда по гражданскому делу, которые вступили в законную силу,** пока они не опровергнуты стороной обвинения, и потому не может расцениваться как нарушающая конституционные права ТУ. Суринова (…).

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е
## именем Российской Федерации

**3 апреля 2007 года** **№ ГКПИ07-40**

Верховный Суд РФ в составе:
судьи Верховного Суда РФ Романенкова Н. С., при секретаре Бараненко Е.Н., с участием прокурора Воскобойниковой Е.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Т. о признании недействующим пункта 13.6 Инструкции о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учета и использования, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28 декабря 2005 г. №157,

## У С Т А Н О В И Л :

В соответствии с п. 13.6 Инструкции о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учета и использования ознакомление с судебным делом, находящимся в архиве, лицами, участвующими в деле, их представителями, а также иными лицами допускается с письменного разрешения председателя суда или его заместителя.

Гражданин Т. обратился в Верховный Суд РФ с заявлением о признании недействующим пункта 13.6 вышеназванной Инструкции.

Как указывает заявитель, оспариваемые положения Инструкции противоречат ч. 1 ст. 35 ГПК РФ и ч. 1 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ограничивают право лиц, участвующих в деле, на ознакомление с материалами судебного дела.

Будучи адвокатом, он представил в городской суд адвокатское удостоверение и ордер на изучение гражданского дела, находящегося в архиве суда. Однако его просьба оставлена без удовлетворения, поскольку не было письменного разрешения заместителя председателя суда.

Т. извещен о времени и месте судебного заседания, в суд не явился. Просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель заинтересованного лица Судебного департамента при Верховном Суде РФ Решетников Н.В. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил суду, что п. 13.6 Инструкции не противоречит действующему законодательству, действие данного правового акта относится исключительно к работникам аппарата суда и не нарушает права лиц, участвующих в деле, и их представителей на ознакомление с материалами дела.

Выслушав объяснения представителя заинтересованного лица Судебного департамента при Верховном Суде РФ Решетникова Н.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Воскобойниковой Е.Л., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд РФ находит заявленные требования подлежащими удовлетворению.

Судебный департамент при Верховном Суде РФ организует делопроизводство и работу архивов судов (п.п. 12 п. 1 ст. 6 ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде РФ»).

Инструкция о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учета и использования регламентирует правила подготовки и оформления документов к последующему хранению, порядок учета, использования и хранения документов в архиве суда, методику отбора дел (нарядов) для постоянного хранения и выделения их к уничтожению, а также правила передачи дел (нарядов) в государственные архивы.

Настоящий правовой акт доведен до сведения верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, районных судов, управлений (отделов) Судебного департамента в субъектах РФ, размещен в справочно-правовой системе «Консультант Плюс».

Пункт 13.6 Инструкции устанавливает общеобязательное предписание постоянного характера, рассчитанное на многократное применение. Из содержания оспариваемого правового акта следует, что к судебным делам, находящимся в архиве, относятся уголовные дела, гражданские дела, административные дела, по которым окончено производство.

Положения п. 13.6 Инструкции устанавливают порядок ознакомления с судебным делом, находящимся в архиве, лицами, участвующими в деле, их представителями, а также иными лицами с письменного разрешения председателя суда или его заместителя. Между тем полномочия лиц, участвующих в деле, их представителей регулируются гражданско-процессуальным, уголовно-процессуальным законодательством.

Так, ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», определяя полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, отсылает к соответствующему процессуальному законодательству РФ.

Гражданский процессуальный кодекс РФ в ст. 35 предусматривает право лица, участвующего в деле, на ознакомление с материалами дела.

Кодекс РФ об административных правонарушениях предусматривает, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела (ст. 25.1), такое же право принадлежит защитнику и представителю (ст. 25.5).

Уголовно-процессуальный кодекс РФ в ст. 47 определяет право лица, привлекаемого к уголовной ответственности, на ознакомление с материалами уголовного дела.

Обеспечение на ознакомление с делом лицами, участвующими в деле, их представителями, а также иными лицами является неотъемлемой составляющей конституционного права граждан на судебную защиту и на доступ к правосудию. То обстоятельство, что судебное дело находится в архиве, не может само по себе служить основанием для допуска лиц, участвующих в деле, и их представителей на ознакомление с судебным делом с письменного разрешения председателя суда или его заместителя. Судебный департамент при Верховном Суде РФ является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности судов общей юрисдикции, и не наделен полномочиями по регулированию прав участников судопроизводства.

Поскольку оспариваемая правовая норма противоречит действующему законодательству РФ, принята с превышением компетенции федерального государственного органа и нарушает права лиц, участвующих в деле, заявление Т. подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194, 195, 198, 253 ГПК РФ, Верховный Суд РФ

**Р Е Ш И Л :**

Заявление Т. удовлетворить: признать недействующим пункт 13.6 Инструкции о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учета и использования, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28 декабря 2005 г. №157, со дня вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

**Судья Верховного Суда РФ** **Н.С. Романенкова**

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ №27

## Пленума Верховного суда Российской Федерации

от 31 мая 2007г.

**«О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности»**

Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», Кодекс судейской этики определяют правовое положение судей судов общей юрисдикции и предъявляют к ним особые требования, соответствующие их высокому статусу носителей государственной власти, осуществляющих защиту прав и законных интересов граждан и организаций, а также государственных и общественных интересов при осуществлении правосудия.

Честное и добросовестное исполнение судьями профессиональных обязанностей, их независимость при принятии судебных решений гарантируют эффективное восстановление нарушенных прав, утверждают в обществе уверенность в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Изучение и анализ гражданских дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, постановлений Совета судей Российской Федерации, решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации показывают, что в работе судов имеют место отдельные факты нарушения судьями требований закона и правил судейской этики.

Изучение судебной практики показало, что, рассматривая заявления на решения квалификационных коллегий судей, суды испытывают определенные трудности при разграничении действий судей, подпадающих под признаки дисциплинарного проступка, от действий, не влекущих дисциплинарную ответственность.

В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении гражданских дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет дать судам следующие разъяснения:

**1.** Дела об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в соответствии с пунктом 2 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» подлежат рассмотрению в верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, суде автономной области и судах автономных округов.

Подсудность дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о приостановлении или прекращении полномочий судьи либо о прекращении его отставки определяется пунктом 3 части 1 статьи 27 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым только Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании постановлений о приостановлении или прекращении полномочий судей либо о прекращении их отставки.

**2.** По смыслу статьи 121 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным проступком, влекущим дисциплинарное взыскание в виде предупреждения или досрочного прекращения полномочий судьи, следует понимать не только нарушение норм названного Закона и положений Кодекса судейской этики, но и нарушение обще принятых норм морали, обязанностей при отправлении правосудия, правил поведения при исполнении иных служебных обязанностей и во внеслужебной деятельности.

**3.** Порядок и основания привлечения судьи к дисциплинарной ответственности определяются Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». Эти порядок и основания привлечения судьи к дисциплинарной ответственности распространяются также на судью, полномочия которого прекращены, но который продолжает исполнять обязанности судьи до назначения нового судьи или до окончания рассмотрения по существу дела, начатого с участием этого судьи.

При рассмотрении заявлений об оспаривании решений квалификационных коллегий судей следует принимать во внимание тяжесть дисциплинарного проступка, степень нарушения прав и законных интересов граждан и организаций, наступившие последствия, данные о профессиональных и моральных качествах судьи и иные обстоятельства.

**4.** Согласно пункту 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при отправлении правосудия мнение или принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудного судебного акта.

Вместе с тем положения названного Закона не исключают дисциплинарную ответственность судьи за нарушение требований этого же Закона или Кодекса судейской этики, допущенное при осуществлении правосудия.

**5.** Учитывая особенности рассмотрения представлений и обращений о совершении судьей дисциплинарного проступка, суды должны иметь в виду, что представление о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности может быть внесено в соответствии с пунктом 1 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

**6.** При разрешении вопроса о том, имеет ли право гражданин, должностное лицо или орган, сообщившие о совершении судьей дисциплинарного проступка, оспаривать в судебном порядке решение квалификационной коллегии судей, отказавшей в привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, необходимо руководствоваться положениями статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» о возможности оспаривания решения квалификационной коллегии судей лишь лицом, в отношении которого оно принято.

**7**. При рассмотрении гражданских дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей к дисциплинарной ответственности судам следует исходить из того, что деятельность по осуществлению правосудия является для судьи приоритетной по отношению к любой другой деятельности, не запрещенной ему законом.

Судья вправе комментировать действующее законодательство и судебную практику, читать лекции, преподавать, выступать по неюридическим вопросам, если это не умаляет авторитет судебной власти и не препятствует выполнению обязанностей по осуществлению правосудия и иных служебных обязанностей.

Судья не должен при совмещении основной работы с любой разрешенной ему законом деятельностью, в том числе носящей оплачиваемый (возмездный) характер, совершать действия в ущерб правосудию. При решении вопроса о возможности заниматься такой деятельностью судье следует избегать контактов с лицами, которые могли бы оказать на него влияние в связи с находящимся в производстве суда делом.

Размер вознаграждения судьи за разрешенную ему законом внесудебную деятельность должен быть сопоставим с размером вознаграждения, получаемого за аналогичную деятельность иными лицами, и не вызывать сомнений в порядочности и честности судьи.

**8.** При осуществлении правосудия следует соблюдать требования процессуального законодательства о порядке, сроках подготовки и назначения судебных заседаний.

Несовместимы с требованиями закона и профессиональной этики назначение в судах первой инстанции рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, а также безосновательные отложения рассмотрения дел, в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой к судебному разбирательству.

Эти и подобные им нарушения умаляют авторитет судебной власти.

**9.** Большое значение имеют правильно и в соответствии с процессуальным законом проведенные судебные процессы по гражданским, уголовным и административным делам.

Деловая обстановка судебных заседаний, четко организованная работа воспитывают у граждан чувство уважения к суду и его решениям. Поэтому каждое судебное заседание должно проводиться в назначенное время и в соответствии с процессуальным законодательством. При этом судье надлежит принимать меры к максимальному сокращению сроков составления судебных актов, не допуская снижения их качества.

**10.** В судебном заседании судья должен быть облачен в мантию.

Судье при исполнении полномочий по отправлению правосудия следует соблюдать культуру по ведения в процессе. Недопустимы резкое или грубое обращение судьи с участниками процесса.

Судья не должен проявлять высокомерия. Ему следует избирать вежливый и спокойный тон ведения судебного процесса, быть сдержанным, тактичным, с уважением, пониманием и терпением относиться к участникам судебного разбирательства и иным лицам, присутствующим в судебном заседании. Некорректное поведение граждан в здании суда или в судебном заседании не освобождает судью от обязанности быть тактичным, объективным и справедливым в отношении этих граждан.

Судья обязан вести судебный процесс таким образом, чтобы не допускать возможность возникновения повода для его отвода, поскольку обоснованный отвод судьи в этом случае ведет к отложению рассмотрения дела, перераспределению нагрузки между судьями, нарушению сроков рассмотрения дела и в конечном итоге к умалению авторитета судебной власти.

Судья должен избегать личных общений с гражданами, а также с представителями организаций по вопросам, связанным с разбирательством в суде дел этих граждан и организаций, за исключением случаев, предусмотренных процессуальным законодательством. Судья не вправе давать советы и правовые консультации указанным лицам относительно их действий в судебном процессе.

**11.** Обратить внимание судей на необходимость соблюдения установленных законом гарантий равенства прав участников судебного процесса. С учетом этого судья, проявляя объективность и беспристрастность, обязан с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судебного процесса, быть свободным от предубеждений социального, расового, национального, полового и религиозного характера.

Он не должен допускать предвзятого отношения к лицам, участвующим в судопроизводстве, по мотивам их имущественного или должностного положения, принадлежности к общественным объединениям, а также политических и иных убеждений, поведения в процессе.

**12.** Необходимо постоянно улучшать качество составления судебных документов, в частности, решений и приговоров судов первой инстанции, приговоров и постановлений судов апелляционной инстанции, определений судов кассационной ин станции, определений и

постановлений судов надзорной инстанции. Внимательность и аккуратность при изготовлении актов правосудия свидетельствуют об ответственном отношении судьи к своей работе, о стремлении к надлежащему осуществлению своих должностных обязанностей.

Судебные акты должны быть точными, понятными, убедительными и объективными по содержанию, не допускающими неясностей при исполнении. Немотивированные и неубедительные, небрежно составленные судебные акты, содержащие искажения имеющих значение для дела обстоятельств, порождают сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности судей.

**13.** Сроки рассмотрения дел неразрывно связаны с правом на справедливое судебное разбирательство. В связи с этим неотъемлемой составляющей частью профессиональной этики судьи является соблюдение установленных законом процессуальных сроков рассмотрения судебных дел, жалоб и заявлений.

Нарушение судьями без уважительных причин процессуальных сроков по делам свидетельствует о пренебрежении ими служебными обязанностями и судейской этикой.

**14.** Судья не вправе делать публичные заявления, комментировать судебные решения, выступать в средствах массовой информации по существу дел, находящихся в производстве суда.

**15.** Судья не может препятствовать освещению деятельности суда представителями средств массовой информации. Действия судьи по воспрепятствованию представителям средств массовой информации к доступу в судебное заседание, освещению ими рассмотрения дела, за исключением случаев, предусмотренных законом, являются нарушением профессиональной этики.

**16.** Отправление правосудия невозможно без четкой организации работы аппаратов судов. Неправильная организация руководителями суда работы суда и его аппарата умаляет авторитет судебной власти.

Учитывая это, руководители верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, районных судов, военных судов, мировые судьи должны следить за движением дел в судах, за выдачей гражданам предусмотренных законом справок и копий судебных документов, за своевременным рассмотрением и правильным, в соответствии с законом, разрешением жалоб и заявлений, с тем чтобы граждане, обращающиеся в суд, затрачивали минимум времени на разрешение возникших у них вопросов. В работе судов не должно быть случаев волокиты, грубости и невнимательного отношения к гражданам.

Председатели судов и их заместители обязаны обеспечивать равномерное распределение служебной нагрузки среди судей и работников аппарата суда.

**17.** Принцип неприкосновенности частной жизни закреплен в Конституции Российской Федерации (статья 23) и распространяется на всех граждан Российской Федерации. Вместе с тем в силу осуществления судьями публично-правовых функций судебной власти законодатель предъявляет повышенные требования к соблюдению ими морально-этических норм в частной жизни, которая относится к внеслужебным отношениям. Эти ограничения судья налагает на себя добровольно при наделении его полномочиями судьи.

В связи с этим судья должен избегать в частной жизни отношений, которые могут умалить авторитет судебной власти, честь и достоинство судьи, вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Принятие подарков или услуг от физических и юридических лиц может при определенных обстоятельствах умалить авторитет судебной власти.

Обратить внимание на недопустимость незаконного использования судьей своего статуса в целях получения каких-либо благ, услуг, коммерческой или иной выгоды для себя, а также для своих родственников, друзей, знакомых (например, получение кредита, заключение

других договоров на иных условиях, чем это предусмотрено в отношении других лиц). Совершение указанных действий подрывает авторитет судебной власти и вызывает сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности судьи.

Судье в любых ситуациях следует вести себя рассудительно, тактично, сдержанно. Находясь в общественном месте либо общаясь с гражданами, а также сотрудниками различных организаций, судья не должен без необходимости акцентировать внимание на своем должностном положении.

**18.** Обратить внимание председателей судов на необходимость принятия мер к предотвращению нарушений судьями профессиональной этики. По каждому факту нарушения требований Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики следует решать вопрос о привлечении судей к дисциплинарной ответственности.

**19.** Обратить внимание судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций на необходимость реагирования на факты грубого нарушения судьями нижестоящих судов норм законодательства, Кодекса судейской этики путем вынесения частных определений (постановлений).

**20.** Рекомендовать председателям верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов обеспечить работу по принятию и своевременному рассмотрению обращений, жалоб и заявлений граждан и организаций на действия судей, нарушающих профессиональную этику.

**21.** Предложить Российской академии правосудия предусмотреть в учебных программах переподготовки и повышения квалификации судей и работников аппаратов судов учебную дисциплину «Судейская этика».

**Председатель Верховного Суда**
**Российской Федерации** **В.М. Лебедев**

**Секретарь Пленума,**
**судья Верховного Суда**
**Российской Федерации** **В.В. Демидов**

## Российская Федерация

# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

# Об упразднении некоторых районных судов Новосибирской области

Принят Государственной Думой 23 января 2009 года
Одобрен Советом Федерации 28 января 2009 года

### Статья 1

В соответствии со статьей 17 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федераций»:

**1)** упразднить Баганский районный суд Новосибирской области, передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию Карасукского районного суда Новосибирской области;

**2)** упразднить Здвинскйй районный суд Новосибирской области, передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию Доволенского районного суда Новосибирской области;

**3)** упразднить Каргатский районный суд Новосибирской области, передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию Чулымского районного суда Новосибирской области:

**4)** упразднить Кочковский районный суд Новосибирской области, передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию Ордынского районного суда Новосибирской области;

**5)** упразднить Кыштовский районный суд Новосибирской области, передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию Венгеровского районного суда Новосибирской области;

**6)** упразднить Маслянинский районный суд Новосибирской области, передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию Черепановского районного суда Новосибирской области;

*7)* упразднить Северный районный суд Новосибирской области, передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию Куйбышевского районного суда Новосибирской области;

**8)** упразднить Убинский районный суд Новосибирской области, передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию Барабинского районного суда Новосибирской области;

**9)** упразднить Усть-Таркский районный суд Новосибирской области, передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию Татарского районного суда Новосибирской области;

**10)** упразднить Чистоозерный районный суд Новосибирской области , передав относящиеся к его ведению вопросы осуществления правосудия в юрисдикцию Купинского районного суда Новосибирской области;

**11)** установить, что юрисдикция районных судов Новосибирской области, указанных в пунктах 1–10 настоящей статьи распространяется на территории следующих административно-территориальных образований Новосибирской области в границах, существующих на день вступления в силу настоящего Федерального закона:

- Барабинского районного суда – на территории Барабинского и Убинского районов;
- Венгеровского районного суда – на территории Венгеровского и Кыштовского районов;
- Доволенского районного суда – на территории Доволенского и Здвинского районов;
- Карасукского районного суда – на территории Карасукского и Баганского районов;
- Куйбышевского районного суда – на территории Куйбышевского и Северного районов;
- Купинского районного суда – на территории Купинского и Чистоозерного районов;
- Ордынского районного суда – на территории Ордынского и Кочковскрго районов;
- Татарского районного суда – на территории Татарского и Усть-Таркского районов;
- Черепановского районного суда – на территории Черепановского и Маслянинского районов;
- Чулымского районного суда – на территории Чулымского и Каргатского районов;

**12)** Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации осуществить организационные мероприятия, связанные с исполнением настоящего Федерального закона;

**13)** финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с исполнением настоящего Федерального закона, осуществляется за счет федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, выделенных на содержание судов общей юрисдикции.

## Статья 2

**1.** Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении 30 дней после дня его официального опубликования, за исключением пунктов 1–11 статьи 1 настоящего Федерального закона.

**2.** Пункты 1–11 статьи 1 настоящего Федерального закона вступают в силу по истечении одного года после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

**Президент Российской Федерации**
**Д.Медведев**

Москва, Кремль
9 февраля 2009 года №5-ФЗ

*Автор многочисленных фундаментальных работ, посвященных судебной власти, эффективности правосудия и уголовному процессу, заведующий сектором проблем правосудия Института государства и права РАН, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации И.Л. Петрухин обращается к весьма актуальной проблеме взаимосвязи уголовной политики и оправдательных приговоров.*

# Оправдательный приговор и уголовная политика

Оправдательный приговор – форма судебного контроля за законностью и защитой прав человека на предварительном следствии и дознании. Контроль заключается в проверке и исследовании представленных в суд доказательств и опровержении вывода о том, что преступление совершил обвиняемый. В соответствии с презумпцией невиновности для опровержения обвинения можно лишь установить, что собранные следствием доказательства недостаточны для признания обвиняемого виновным. В УПК РФ 2001 г. включено основание вынесения оправдательного приговора – «подсудимый непричастен к совершению преступления» (п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ), которое заменило основание «не доказано участие обвиняемого в совершении преступления» (УПК РСФСР 1960 г.).

УПК РФ (ст. 246) предусмотрел вынесение судом постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям (п. 1, 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1, 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) в случае отказа прокурора от обвинения. В указанных случаях желательно вынесение не постановления о прекращении дела, а оправдательного приговора по основаниям, указанным отказавшимся от обвинения прокурором. В правосознании граждан оправдательный приговор имеет больший вес, чем постановление суда о прекращении дела.

При сравнении оправдательного приговора с обвинительным можно заметить, что оправдание производит более сильное воздействие на психику судебной аудитории (одобрительные возгласы, аплодисменты или знаки несогласия), чем вынесение обвинительного приговора. Оправдательный приговор – редкое явление в судебной практике (см. ниже). К тому же распространено убеждение, что если уж человек предан суду, то он непременно будет осужден, поэтому оправдание воспринимается как явление чрезвычайно редкое, неожиданное.

Признаком демократичности судопроизводства является общее количество оправдательных приговоров, постановляемых судами страны, в их сопоставлении с числом обвинительных приговоров. Каждый оправдательный приговор – свидетельство силы судебной власти, которая не боится противостоять столь могущественным органам, как прокуратура, министерство внутренних дел или служба государственной безопасности и преодолеть сложившееся под их влиянием общественное мнение.

Количество оправдательных приговоров детерминировано действием ряда факторов, из которых одни способствуют его увеличению, а другие – уменьшению. Оно связано с уголовной политикой и позицией вышестоящих органов судебной власти.

Вышестоящие суды в разные исторические периоды предъявляют различные требования к законности и обоснованности приговоров, и это отражается на количестве оправданий.

Так, по всем уголовным делам в СССР оправдывалось судами первой инстанции лиц (в % от вынесенных судами приговоров):

| годы | % оправданных | годы | % оправданных |
|---|---|---|---|
| 1937-1940 | 10 | 1954-1956 | 5,5 |
| 1941-1945 | 10 | 1957-1966 | 2,5 |
| 1946-1953 | 9 | 1967-1970 | 1,0 |

Если исключить дела частного обвинения, на долю которых приходилось две трети оправданных, тенденция к сокращению числа оправдательных приговоров обнаруживает себя еще более отчетливо.

Многие суды стремились к вынесению оправдательных приговоров только в бесспорных случаях, когда нет ни малейшего сомнения в невиновности подсудимого. Когда же такие сомнения имелись, судьи предпочитали возвращать дела на доследование, где часть из них прекращалась.

В дальнейшем процент вынесенных районными судами Российской Федерации оправдательных приговоров колебался, но был не выше «1». В 2002–2005 г.г. доля оправданных районными судами составляла 0,5% от оконченных производством уголовных дел; в 2004–2005 г.г. доля оправданных мировыми судьями составляла 1,5 и 1,4% от всех оконченных производством дел.

Динамику статистики оправдательных приговоров предопределяют колебания уголовной политики, изгибы которой отражают стремление руководства страны то к беспощадному подавлению преступности и ужесточению уголовных наказаний, то к гуманизации судебной репрессии, смягчению наказаний в расчете на меры культурно-воспитательного характера.

Приведенные цифры снижения числа оправдательных приговоров иногда интерпретируют как доказательство постепенного улучшения качества предварительного расследования (меньше оправданий – выше качество следствия). Однако у нас нет подтверждений того, что в рассматриваемый период качество следствия решающим образом влияло на количество оправдательных приговоров. Такое влияние наблюдалось в редкие непродолжительные периоды совершенствования наших правоохранительных органов. Чаще встречались самокритичные признания руководителей этих органов и высказывания недовольных судей о низком качестве расследования со ссылками на проблему кадров, недостаточную техническую оснащенность следственных органов, низкую раскрываемость преступлений (в 2005 г. не раскрыто преступлений – 1 658 854, в том числе тяжких и особо тяжких – 513 726).

Остается другая версия: снижение уровня требований к приговору, его законности и обоснованности со стороны вышестоящих судебных инстанций с тем, чтобы обрисовать якобы благополучную картину положения дел в сфере уголовного судопроизводства. Снижался стандарт доказанности преступлений, что вело к увеличению числа обвинительных и уменьшению доли оправдательных приговоров. Стандарты доказанности определяются не законом, а практикой, которая формируется вышестоящими судами с учетом зигзагов уголовной политики и ряда других факторов. Судью, который выносит много оправдательных приговоров, сначала пытаются приобщить к заданным критериям доказанности обвинения, господствующим в данной судебной системе, а если это не помогает, создают невыносимые условия для работы (частные определения, «проработка» на совещаниях, передача на рассмотрение наиболее сложных и скандальных дел, наложение дисциплинарных взысканий) и в конце концов изгоняют строптивого из своей среды.

Практика выработала стандарты, согласно которым обвинительный приговор должен быть вынесен как минимум при наличии определений совокупности доказательств. На этапе «ужесточения» уголовной политики вышестоящие суды вносят некоторые коррективы в практику судопроизводства, дозволяя выносить обвинительные приговоры при несколько меньшем числе улик. И то, что ранее считалось недоказанным и влекло вынесение оправдательного приговора, становится доказанным и влечет вынесение обвинительного приговора. Обратный процесс (повышение стандартов доказанности обвинения и увеличение доли оправда-

тельных приговоров) в России на практике почти не наблюдается, о чем свидетельствует нисходящая линия оправданий, приведенная выше.

В царской России суд присяжных оправдывал в XIX в. около 40% подсудимых, в XX в. вплоть до Октябрьской революции 1917 г. – 25% подсудимых. В советский период высокие цифры оправданий приходятся на тот период, когда уничтожались «враги народа» несудебными методами. Эти цифры свидетельствуют и о крайне низком уровне расследования преступлений и обвинительном уклоне следствия, на который не могли не реагировать даже рабоче-крестьянские судьи (в довоенный период в СССР только 5% народных судей имели высшее юридическое образование, в 1946 г. таких судей было 14,6%).

Но вернемся к статистике оправданий в современный период (данные по районным судам):

| **Годы** | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 |
|---|---|---|---|---|
| **Количество оправданий** | 2265 | 2645 | 2567 | 2570 |
| __»___ | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| __»___ | 4020 | 4586 | 4100 | 3900 |

В 1998-2001 г.г. держался довольно низкий уровень оправданий (примерно 2500 в год). Но в 2002-2004 г.г. этот показатель значительно вырос (более 4000 в год), однако в 2005 г. он резко снизился (на 2,9%). В последние три года доля оправдательных приговоров районных судов составляла лишь 0,5%.

Скачок в сторону увеличения числа оправданий (2002 г.) связан с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса РФ (2001 г.), в котором бы ли значительно расширены позиции защиты и гуманизированы некоторые институты уголовно-процессуального права (неимущие обвиняемые получили право пользоваться услугами адвоката за счет государства; по всем уголовным делам было отменено доследование, что привело к росту числа оправдательных приговоров; во многих регионах был учрежден суд присяжных, который оправдывает в среднем 20–25% подсудимых; росту числа оправданий способствовал институт отказа прокурора от обвинения в суде; был введен судебный контроль на предварительном следствии, внесший определенный вклад в укрепление режима законности в судопроизводстве; расширение состязательного начала судебного разбирательства способствовало защите в обосновании выдвигаемых ею доводов; несколько омолодился и проникся либеральными идеями контингент федеральных судей и др.)

Однако уже в 2004 г. наметилась и в 2005 г. усилилась тенденция спада числа оправданных. Это объясняется в первую очередь «ужесточением» уголовной политики, обусловленным ростом преступности. В 2005 г. в России было зарегистрировано 3 554 738 преступлений, из них 1 658 854 не раскрыто (31,1 %). Зарегистрировано в тот же период 30 849 убийств и покушений на убийство (из них не раскрыто 5 043), 1 572 996 краж (из них не раскрыто 1 006 662) и т.д. Усиление карательных начал уголовной политики в этот период видится и в том, что за последние два-три года значительно выросло число арестов и задержаний.

Несмотря на отмену доследования, следственные органы применяли этот институт в порядке ст. 237 УПК РФ в отношении следующего числа лиц:

2003 г. – 22 827, 2004 г. – 38 913, первое полугодие 2005 г. – 18 864. Возрождение доследования влечет уменьшение числа оправдательных приговоров. В том же направлении действует и все более широко применяемый особый порядок судопроизводства (гл. 40 УПК РФ). Согласие обвиняемого на рассмотрение его дела без исследования доказательств в случаях, когда он полностью признает себя виновным, предопределяет вынесение обвинительного приговора. В таком порядке рассматривается уже до одной трети уголовных дел, в том числе о тяжких преступлениях. Это влияет на увеличение массива обвинительных приговоров и уменьшение доли оправдательных приговоров. Хотя при обнаружении данных, которые

влекут вынесение оправдательного приговора, судья должен прекратить производство в порядке гл. 40 УПК РФ и направить дело для рассмотрения в общем порядке. В этих случаях судья по ходатайству подсудимого, государственного или частного обвинения, потерпевшего или по собственной инициативе выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и рассмотрении дела в общем порядке, что создает возможность вынесения оправдательного приговора (ч. 6 ст. 316 УПК РФ). Но это крайне редкие случаи.

Таким образом, существует большая группа факторов, влияющих на распространенность оправдательных приговоров, а именно: **1)** уголовная политика, колебания которой вызывают рост или снижение числа оправдательных приговоров; **2)** стандарты доказанности обвинения, вводимые высшими судами страны путем изменения уровня требований к приговору; **3)** качество следствия, повышение которого ведет к снижению доли оправданных приговоров, а понижение – вызывает необходимость вынесения большего числа оправдательных приговоров; **4)** идея «профессиональной солидарности» судей, прокуроров следователей, органов дознания, якобы выполняющих общую задачу – сдерживание преступности (многие считают, что они должны «с пониманием» относиться к трудностям следствия и не предъявлять к нему повышенных требований, в частности, выносить как можно меньше оправдательных приговоров, поскольку каждый такой приговор – большая неприятность для дознавателя, следователя, прокурора); **5)** наличие или отсутствие доследования (несмотря на отмену доследования, этот институт все же применяется, что ведет к снижению числа оправдательных приговоров); **6)** введение особого порядка судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ), рассчитанного на вынесение обвинительных приговоров по делам о преступлениях, наказуемых лишением свободы на срок до 10 лет при наличии добровольного признания обвиняемого и согласия государственного, частного обвинителя и потерпевшего без проведения судебного следствия (этот институт значительно увеличил долю обвинительных приговоров и соответственно уменьшил число оправданий); **7)** учреждение суда с участием присяжных заседателей в России повышает долю оправдательных приговоров, поскольку, как уже отмечалось, присяжные выносят 20–25% оправдательных вердиктов (до 50% приговоров суда присяжных отменяется Кассационной палатой Верховного Суда РФ, но это существенно не влияет на характер и распространенность принимаемых ими решений; в большинстве случаев отменяется приговор, вынесенный единолично судей, а не вердикт присяжных); **8)** введение института признания доказательств недопустимыми, если они собраны с нарушением закона (исключение недопустимых доказательств нередко приводит к тому, что остающихся доказательств недостаточно для обоснования обвинения, и суд выносит оправдательный приговор); **9)** давление, оказываемое на суды со стороны прокуратуры, МВД, ФСБ, органов дознания как по отдельным уголовным делам, так и вообще, направленное на усиление репрессивных начал судопроизводства и не допущение слишком широкого вынесения оправдательных приговоров; **10)** общественное мнение, формируемое правоохранительными органами, СМИ, не вполне компетентными, ищущими сенсаций журналистами (публику пугают страшными убийствами, терактами, катастрофами, охотно демонстрируют задержанных, арестованных, подсудимых, заключенных в клетку, требуют смертной казни, но потом вдруг с удивлением и негодованием узнают, что суд вынес оправдательный приговор; тогда гнев и возмущение адресуют суду, который, видите ли, мешает бороться с преступностью. Так было, например, в С.-Петербурге, когда в ноябре 2006 г. суд оправдал молодых людей, якобы убивших восьмилетнюю девочку, а также оправдал 14 подсудимых, обвинявшихся в убийстве вьетнамского студента. Пресса и телевидение возмущенно обвиняли судей в ложном либерализме, поощрении убийств и насилия. Но «виноваты» были не судьи, вынесшие оправдательные приговоры, а следственные органы, направившие в суды дела о недоказанных преступлениях и построившие свои выводы на доказательствах, собранных с нарушением закона).

Правоохранительные органы нередко прибегают к услугам СМИ, пытаясь предотвратить вынесение оправдательного приговора или отменить такой приговор. Забывая о презумпции невиновности, пресса публикует материалы о совершении преступления опреде-

ленными лицами. Но после вынесения оправдательного приговора в отношении этих лиц журналисты вместе с прокурорами нередко обрушиваются на суд, не понимая, что «недоказанная виновность равнозначна доказанной невиновности».

Во многих странах (в Англии, Франции, США и др.) оправдательный приговор в принципе неотменяем (за исключением появления новых обстоятельств), что особенно характерно для суда присяжных. Это объясняется действием трех правовых принципов: толкование сомнений в пользу оправданного, запрет поворота к худшему при обжаловании приговоров, уважение к «гласу народа» при вынесении оправдательного вердикта присяжными заседателями. В России более 40% оправдательных приговоров отменяются вышестоящими судебными инстанциями, причем после отмены оправдательного приговора и доследования или нового рассмотрения дела в суде первой инстанции чаще всего выносится обвинительный приговор. Эти сведения не фиксируются в статистике. Но проведенными ранее исследованиями было установлено, что после отмены оправдательного приговора в 80% случаев при новом рассмотрении дела выносится обвинительный приговор, а после отмены обвинительного приговора в 90% случаев после доследования и повторного рассмотрения дела в суде снова выносится обвинительный приговор.

Высокая отменяемость оправдательных приговоров с целью иной оценки доказательств при новом рассмотрении дела, обеспечивающая постановление обвинительного приговора взамен оправдательного, и, как следствие этого, – снижение общего количества оправдательных приговоров указывает на преобладание обвинительной тенденции в деятельности по выявлению судебных ошибок. В частности, это относится к надзорному производству.

Юристы были удивлены и растроганы небывалым либерализмом законодателя, который в ст. 405 УПК РФ установил, что в надзорном порядке ни при каких обстоятельствах не может быть отменен оправдательный приговор или ухудшено положение осужденного.

Существует правило, сложившееся еще в Древнем Риме и соблюдаемое поныне в цивилизованном судопроизводстве, – это «благоприятствование защите» ( favor defensionis).

Парадоксально, но обвиняемый имеет больше прав, чем потерпевший, например при назначении экспертизы; закон устанавливает большое количество случаев, когда участие защитника в деле обязательно (ст. 51 УПК РФ), тогда как обязательное назначение представителя потерпевшего законом не предусмотрено (ст. 42 УПК РФ); обвиняемый имеет право выбора между судом присяжных или судом в составе трех федеральных судей, а у потерпевшего такого права нет; подсудимый имеет право на последнее слово, а потерпевшему такое право не предоставлено; при обжаловании приговора подсудимым (защитником) действует запрет «поворота к худшему», тогда как в отношении потерпевшего такого права нет, и т.д. Эти преимущества обвиненяемого вводятся для того, чтобы уравновесить силы обвинения и защиты. В распоряжении публичного обвинения места лишения свободы, возможность применения процессуального принуждения и проведения следственных действий для собирания доказательств, криминалистическая техника, экспертные учреждения, оперативно-розыскная деятельность и др.

Защита таких преимуществ не имеет. В ее арсенале – собирание данных, могущих стать доказательствами, без проведения следственных действий, заявление ходатайств и жалоб. Поэтому нет ничего удивительного в том, что законодатель хотел защитить оправданного (и осужденного) путем запрета «поворота к худшему» при рассмотрении дела судом надзорной инстанции. При этом надо иметь в виду, что такой поворот возможен в результате производства в апелляционном и кассационном порядке. Заметим также, что допуская отмену запрета поворота к худшему в надзорном порядке, мы, прежде всего, позаботились об интересах не столько потерпевших (они подают надзорные жалобы крайне редко), сколько прокуратуры, добивающейся осуждения оправданных и применения более строгих мер к осужденным после вступления приговора в законную силу.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. прокурорам и потерпевшим предоставлено право обжаловать в порядке надзора оправдательные приговоры и об-

винительные приговоры на предмет усиления наказания, квалификации преступления по более строгой статье УК РФ и внесения других изменений, ухудшающих положение осужденного. Постановление Конституционного Суда неточно в том отношении, что оно допускает отступление от принципа non bis in idem (не допустимость осуждения дважды за одно преступление), провозглашенного ст. 50 Конституции РФ и международными документами. Лицо считается осужденным после вынесения и вступления в силу окончательного приговора, под которым понимается приговор, вынесенный судом второй инстанции (в России кассационная инстанция выносит определения). Если после окончательного приговора проводятся какие-либо действия и лицо признается виновным в совершении того же преступления или подвергается более тяжкому наказанию, это означает повторное осуждение за одно и то же деяние. Наше надзорное производство не вписывается в двухинстанционную систему осуществления правосудия и принимаемые им решения, открывающие дорогу для поворота к худшему, должны рассматриваться как повторное осуждение за одно и то же деяние. Такая позиция сформулирована в ст. 4 Протокола 7 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Из резолютивной части постановления Конституционного Суда следует, что ст. 405 УПК РФ признана неконституционной неполностью и что прокурор и потерпевший по общему правилу по-прежнему не имеют права обращаться в надзорную инстанцию с требованием ухудшать положение оправданного (осужденного), за исключением случая, когда необходимо устранить фундаментальное (существенное) нарушение закона, допущенное судами первой и (или) кассационной инстанции, повлиявшие на исход дела.

Существенные нарушения уголовно-процессуального закона (ст. 331 УПК РФ) в большей части не являются фундаментальными (например, отсутствие подписи судьи в приговоре, непредоставление подсудимому последнего слова и т.п.). Под фундаментальным нарушением следовало бы понимать такое, которое носит концептуальный характер, пытается опровергнуть или извратить основные принципы судопроизводства, наносит существенный вред правосудию, подрывает его престиж. Определение фундаментального вреда должно быть дано в УПК РФ.

***Сатирическая публицистика***

*Вестник знакомит читателей с письмом из книги «Путешествие критики или Письма одного путешественника, описывающего другу своему разные пороки, которых большею частию сам был очевидным свидетелем», опубликованной в 1818 году. В тексте сохранены особенности стиля и орфографии, за исключением буквы «ять» и твердого знака в конце слов. Предположительно автором мог быть С.П. Фонвизин, племянник Д.И. Фонвизина.*

# Справедлив ли суд судей?

На сих днях был я на бале у одного здешняго судьи. Все гости, бывшие у него, были или секретари, или столоначальники, или судьи, изключая одного стараго, почтеннаго, покрытаго славными ранами Полковника Г.К. и меня. Разговоры были самые приятельские, искренние, веселые. Между прочим, когда разсуждали, какого состояния люди: судьи, или военные и проч. приносят больше пользы отечеству, один старой судья сказал старому Полковнику, дружески пожимая руку его: «военные, по моему мнению, делают отечеству один вред, потому что не принося никакой пользы, живут на общественном содержании. Сколько, я думаю, вы одни на веку своем приели мирскаго хлеба, не сделав за то никакой платы? Я думаю, отвечал улыбаясь Полковник, что я столько же приел сухарей, ничем не платя за них, сколько раз вы, сидя пред зерцалом, кривили душой, получая за то плату.» Шутка колкая! Но здесь шутили не с тем, чтобы обижать и обижаться, а чтобы только шутить и тешиться. – При сих словах все смеялись от добраго сердца; потом молодые судьи начали просить Полковника, чтобы он разсказал им про старину, или про свои подвига. Про свои подвиги нечего мне разсказать, отвечал Полковник; а что было в старину, и что верно ныне есть, скажу:

Не все то басни, что повествуют нам о суде Шемякином, который жил при Царе Горохе, когда воевали грибы. Много раз и во многих местах бывали Царями горохи, а судьями Шемяки. На моей памяти, не упомню в каком городе (Г. Полковник вероятно из скромности не объявил о имени города), случилось произшествие, заслуживающее ваше внимание, господа молодые судьи! – Один крестьянин, ехавши в город, збился с дороги и принужден был ночевать в одной деревне, которая была в стороне, в довольно далеком разстоянии от дороги, ведущей в город. Вставши по утру, он хотел продолжать путь свой; но как не доставало у него денег для заплаты за десяток яиц, которые он съел на ужине, то хозяин не прежде спустил его со двора, доколе он не дал ему обязательства доставить надлежащую сумму при первом удобном случае. Прошел месяц, но крестьянин не имел случая переслать содержателю постоялаго двора денег. Сей будучи великой сутяга, подал объявление, что такой то крестьянин, ночевавши в его доме, уехал от него, не заплатя ему за десяток яиц. По прошествии десяти лет должник встретился нечаянно в городе с заимодавцем своим, и вспомня, чем ему должен, хотел в ту же минуту заплатить долг, извиняясь, что частию по забвению, частию по невозможности переслать деньги, он был должным ему толь долгое время; но сей сказал ему в ответ: теперь тебе не так лето расплатиться со мною, как ты думаешь. Пойдем-ка в суд. Ты увидишь, что привезенного тобою товару и с лошадью не довольно будет к тому, чтобы ты мог заплатить то, чем мне должен. Крестьянин без всяких отговорок пошел с ним в суд, думая, что судьи над ними посмеются; но вышло со всем иное.

«Проситель представил судьям, что из десяти яиц, съеденных сим крестьянином, высиделось бы у него десять цыпленков, которые в свое время также бы на несли яиц и вывели детей. Таким образом, в течение десяти лет он множество бы мог продать куриц, петухов и яиц, а сверх того и сам бы мог довольствоваться ими.

Судьи, выслушав сии доказательства, долго думали, как им поступить в сем деле; наконец решили в пользу просителя, и так дорого оценили яйца его, что бедный должник должен был поступиться товаром своим и лошадью. Правильно ли решено дело? спросил невзначай Полковник одного молодаго судью. Так правильно, что ничто правильнее быть не может, отвечал сей. И тогда так думали, продолжал улыбаясь Полковник; но послушайте, что вышло на поверку.

При сих словах все судьи хватились и, казалось, весьма стыдились опрометчивости своей, потому что все они, изключая может быть очень немногих, одобряли взорами мнение молодаго собрата своего.

«Крестьянин, вышедши из суда, где зделали ему смех и горе, пошел к лошади своей, чтобы в последний раз погладить любимаго им животного и проститься с ним на всегда; но едва отошел он шагов с двадцать, как встретился с ним разумный, замысловатый, веселый сосед его, и ударя его по плечу, вскричал: здравствуй сосед, что так невесел? Чему брат радоваться? отвечал сей сквозь слезы: Бог послал на меня такую напасть, что не знаю, что и делать; голова с плечь долой катится. Что такое, что с тобой сделалось? Тут разсказал обиженный соседу своему, что с ним случилось. Так ты и безпокоишься об зтом? спросил смеясь весельчак. Ну, как не безпокоиться? посуди ты сам! Не тужи брат! Пойдем-ка вместе со мною в суд. Объяви судьям, что ты недоволен решением их, что берешь апелляцию. Меня назови поверенным своим по делу. Так авось Бог милостив! Крестьянин рад был делать все, кто что ни присоветует, чтобы только не лишиться товару и лошади своей. Взошел в присутствие, потребовал апелляции, представил поверенного; но поелику часы, назначенные для заседания, уже вышли, то им приказано было вместе с заимодавцем явиться на другой день. Поверенной строго наказал товарищу своему, чтобы он явился в суд как можно ранее и дожидался его.

Бедный крестьянин, хотя от чаялся получить желаемое, однако, чтобы не нажить новой беды, с зарею вместе явился у дверей присутственнаго места. В известное время приезжают судьи, требуют повереннаго, но его нет; проходит час – другой, поверенной не является. Судьи, позевавши довольно времени, начали от скуки шутить над крестьянином. Где же твой поверенной? спросил один ив них. Не знаю! Ну брат! простись с ним: он сам теперь верно ест яйца и совершенно позабыл о своем деле. Полно, брат! хлопотать попустому, брось все, да поди лучше к поверенному своему и пособи ему доедать яйца. Крестьянин, слушай сии насмешки, пожимал только плечами и молчал.

После сего судьи опять предались бездейственности, своей. Наконец звук колокольчика, возвещающаго время исхода, пробудил их от тягостной дремоты. Они хотели взять шляпы и итти вон; но в ту минуту является поверенной. Напротив я очень помню, отвечал поверенной: но крайняя нужда ее допустила меня придти сюда ранее.

Какая? – подхватил судья.

**Повер.** Позвольте мне наперед опросить зтаго крестьянина, какими он яйцами кормил соседа моего; потом извольте опрашивать об чем вам угодно.

Тьфу, пропасть! какая: неужели сырыми! будто у меня в дому и огня нет! отвечал тот.

**Судья.** Скажи-ка ты нам, Г. Стряпчий! зачем ты так долго не приходил?

**Повер.** Варил горох, да не доварил: так торопился. После полден надобно будет его сеять.

Судьи подняли громкий смех. Вот так уж поверенной! сказал один из них, задыхаясь от сильнаго смеха.

Позвольте доложить, что вы находите смешнаго в речах моих? сказал с равнодушием поверенной. Да не глуп ли ты братец! что хочешь сеять вареной горох? отвечал ему судья. Неужели ты думаешь, что он взойдет?

**Повер**. Почему ж не думать? ежели у вашего Благородия из вареных яиц высиделись бы живые цыплята, так неужели у меня из варенаго гороху не уродится невареной?

Судьи выразумели смысл шутки сей, которая сперва показалась им глупостию, закусили губы, покачали головами, посмотрели друг на друга и тотчас зделали со всем другое решение делу, в пользу должника; а на истца за несправедливое требование в ту же минуту наложили цепь. Таково могущество судей! прибавил Полковник: для них столько же легко виноватаго сделать правым, сколько и праваго».

Наши судьи, слушая Г. Полковника, неоднократно прерывали его громким смехом нащет глупости тех судей, о которых он разсказывал, не представляя того, что с ними едва ли не каждой день случаются подобныя сему произшествия.

Что касается до меня, то я, не будучи судьею, от искренняго сердца благодарил Г. К. за сей нравоучительный анекдот и жалел, что все смеялись слушая его; ноне все понимали важность значения сей, по-видимому, только забавной истории: ибо я приметил, что некоторые занимались только последними словами Г. К., когда он говорил о могуществе судей, принаровляли их к себе и восхищались тем, что они судьи.

Ты, может быть, подивишься Л. д., что судьи не осердились на Полковника, что он так исправно пощекотал самолюбие их. Я скажу этому причину: одни не сердились потому, что выразумели важный смысл сего анекдота и доброе намерение, с каковым разсказывал его Г.К., а другие потому, что ничего не поняли.

Как приятно слушать прямаго сына России, когда он с твердым, решительным Руским духом, без лести и прикрас говорит Рускую правду!

# Тема номера. Преступность в России

# Города-побратаны

**«Русский Newsweek» представляет рейтинг самых опасных городов России.**

**1. Вовсе не бандитский.** Петербург, прославленный в литературе и кинематографе как криминальная столица России, на деле таковым не является. У второго по величине в России города, естественно, и второе место по общему количеству преступлений – 103.600 (2006 г.). При этом по уровню преступности Санкт-Петербург занимает только 122-е место.

**2. Москва на 111-м.** Безусловный лидер по общему количеству совершаемых преступлений (237.000 в 2006 г.), но далеко не самый опасный город по уровню преступности: с показателем 198 преступлений на 10.000 жителей Москва занимает 111-е место в рейтинге.

**3. Спокойное падение.** В подмосковном Щелкове ситуация улучшается: количество преступлений на душу населения снижается почти на 6% в год. В 2008 году Щелково вошло в десятку самых безопасных городов России.

**4. Оазис безопасности.** Новомосковск Тульской области – самый безопасный город России, в нем совершается меньше всего преступлений – 105 на 10.000 жителей (2006 г.). В 2008 году, по расчетам, уровень преступности должен был несколько подрасти, но все равно Новомосковск остается самым спокойным городом.

**5. Будущее теневой экономики.** В 2008 году Казань должна была стать городом с самым высоким уровнем экономической преступности – 74,5 на 10.000 жителей. Интересно, что в период с 2002 г по 2006 г. Казань даже не входила в первую двадцатку городов-лидеров по данному виду преступлений.

**6. Проблемы роста.** Пенза – на 88-м месте по уровню преступности в 2002 – 2006 г.г. При этом здесь самая высокая динамика роста числа преступлений: почти на 33% в год. В 2008 году Пенза, по расчетам, переместится уже на 33-е место в рейтинге самых опасных городов России.

**7. Новая криминальная столица.** Два года назад Пермь заняла 1-е место среди самых криминальных городов России: 638,7 преступления на 10.000 жителей. По прогнозу, город сохранит свое лидерство в 2008 г. По тяжким преступлениям (убийства, изнасилования) Пермь входит в двадцатку рейтинга, а первой в «общем зачете» ее делают кражи, разбои и грабежи.

**8. Экс-столица криминала.** По среднегодовым показателям уровня преступности в 2002 – 2006 г.г. Сургут был самым опасным городом России: здесь совершалось 493 преступления на 10.000 жителей. Это вдвое больше, чем в среднем по стране. В этом году, по прогнозу, Сургут будет только на 10-м месте в рейтинге.

**9. Кызыл – убийственный город.** Тувинская столица с населением всего 109.000 человек – центр преступлений против личности. Кызыл лидирует в рейтинге не только по убийствам (9,32 на 10.000 жителей), но и по изнасилованиям, а также по случаям умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

**10. Биробиждан - наркостолица.** Незаконный оборот наркотиков – главная, но не единственная проблема столицы Еврейской автономной области. 1-е место по уровню наркопреступлений, 7-е – по причинению вреда здоровью, 10-е – по кражам и 11-е – по изнасилованиям.

**Послесловие.** Профессор криминалистики Московского государственного лингвистического университета Борис Калачев в дискуссиях на темы преступности предпочитает ссылаться на Платона. Философ говорил, что государство можно считать благополучным, если соотношение богатых и бедных не больше 1:4. В России, вследствие роста экономики, растет число богатых, но бедных гораздо больше. Для большинства стран Западной Европы это соотношение на сегодняшний день равно 1:5. Для таких стран, как Италия или Испания, - 1:7, и мы видим, что там криминальная ситуация чуть хуже, чем среднеевропейская. А в России в середине 90-х это соотношение достигало 1:100; сейчас, по официальным данным, у нас на одного богатого приходится 12 бедняков, по неофициальным – 20.

# Лихие пятидесятые

**«Русский Newsweek» совместно с аналитическим центром «Регион» (г. Красноярск) составили рейтинг самых криминальных городов России. В Top-50 Москва и Санкт-Петербург не вошли**

Эксперты аналитического центра основывались на официальной статистике Росстата и МВД, а также на собственных расчетных показателях. Исследование проводилось в 156 городах России с населением более 100 000 человек. В рейтинг вошли 50 опасных городов страны. Для оценки криминальной ситуации приводятся средневзвешенные данные по зарегистрированным преступлениям за 2002-2006 гг. Прогноз на 2008 г. – это оценочные данные, моделирующие рост или снижение количества преступлений. Прогноз составлялся по трендам прироста или падения за 2002-2006 гг.

Анализ проводился по следующим видам преступлений: насильственная преступность («преступления против личности») – «убийство и покушение на убийство», «изнасилование и покушение на изнасилование», «умышленное причинение тяжкого вреда здоровью»; «преступления против собственности» – «грабеж», «разбой», «кража». А также преступления в сфере экономики и преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков. По городам России МВД публикует только сводную статистическую информацию, без конкретизации по видам преступлений. Для получения данных по конкретным видам преступлений в определенном городе эксперты центра проводили специальный анализ, используя данные о структуре преступности в данном регионе, с поправкой на общие данные по структуре преступности в российских городах аналогичного типа

* уровень преступности(УПР)-общее количество преступлений, совершенных в городе в течение года в пересчете на 10 000 жителей

| Самые опасные города России | | Среднегодовой показатель | | | 2008 г. (прогноз) | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| № | Город | УПР на 10 000 жителей | В т.ч. против личности | В т.ч. против собственности | УПР на 10 000 жителей | Место в регионе |
| **1.** | **Сургут** | **493,12** | **13,78** | **252,40** | **658,34** | **10** |
| **2.** | Тюмень | 492,69 | 13,76 | 252,18 | 750,17 | 2 |
| **3.** | **Пермь** | **480,47** | **16,09** | **285,66** | **788,13** | **1** |
| **4.** | Сыктывкар | 461,87 | 16,34 | 225,81 | 699,10 | 7 |
| **5.** | **Березники** | **455,52** | **15,25** | **270,83** | **743,76** | **3** |
| **6.** | Хабаровск | 441,22 | 14,85 | 231,33 | 609,87 | 13 |
| **7.** | **Чита** | **424,12** | **25,44** | **201,08** | **509,75** | **38** |
| **8.** | Якутск | 406,69 | 24,18 | 228,15 | 618,92 | 12 |
| **9.** | **Иркутск** | **395,68** | **19,05** | **223,64** | **515,35** | **35** |
| **10.** | Абакан | 394,17 | 12,90 | 230,07 | 661,28 | 9 |
| **11.** | **Вологда** | **393,07** | **12,01** | **206,09** | **553,44** | **26** |
| **12.** | Биробиджан | 383,66 | 15,47 | 207,50 | 461,31 | 48 |
| **13.** | **Братск** | **382,77** | **18,43** | **216,34** | **566,83** | **19** |
| **14.** | Нижневартовск | 380,04 | 10,62 | 194,52 | 525,55 | 30 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **15.** | **Екатеринбург** | **376,26** | **12,20** | **204,37** | **585,50** | **17** |
| **16.** | Курган | 374,68 | 10,69 | 209,57 | 575,77 | 18 |
| **17.** | **Ханты**-Мансийск | **367,49** | **10,27** | **188,10** | **559,53** | **21** |
| **18.** | Уссурийск | 362,10 | 12,27 | 199,19 | 629,64 | 11 |
| **19.** | **Южно**-Сахалинск | **356,38** | **13,87** | **208,38** | **508,17** | **39** |
| **20.** | Новосибирск | 347,62 | 8,66 | 177,68 | 557,52 | 23 |
| **21.** | **Рубцовск** | **344,98** | **9,66** | **200,87** | **390,39** | **66** |
| **22.** | Красноярск | 344,26 | 12,18 | 181,35 | 600,86 | 14 |
| **23.** | **Владивосток** | **342,25** | **11,59** | **188,27** | **700,36** | **6** |
| **24.** | Томск | 339,14 | 9,00 | 183,54 | 507,82 | 41 |
| **25.** | **Ачинск** | **338,89** | **11,99** | **178,52** | **729,26** | **4** |
| **26.** | Улан-Удэ | 336,40 | 15,79 | 178,61 | 520,22 | 32 |
| **27.** | **Ижевск** | **334,16** | **9,38** | **207,21** | **683,13** | **8** |
| **28.** | Йошкар-Ола | 331,05 | 9,70 | 176,65 | 554,96 | 25 |
| **29.** | **Кызыл** | **330,20** | **46,99** | **144,01** | **387,70** | **68** |
| **30.** | Петропавловск-Камчатский | 323,87 | 8,42 | 145,95 | 501,73 | 42 |
| **31.** | **Барнаул** | **323,40** | **9,06** | **188,30** | **556,21** | **24** |
| **32.** | Архангельск | 318,98 | 10,39 | 185,55 | 562,34 | 20 |
| **33.** | **Орск** | **313,32** | **11,10** | **154,43** | **456,30** | **50** |
| **34.** | Кострома | 311,70 | 10,23 | 192,77 | 333,32 | 91 |
| **35.** | **Комсомольск-на-Амуре** | **310,97** | **10,46** | **163,04** | **720,28** | **5** |
| **36.** | Череповец | 309,35 | 9,45 | 162,19 | 347,78 | 85 |
| **37.** | **Копейск** | **308,70** | **11,71** | **182,81** | **537,45** | **27** |
| **38.** | Нижний Новгород | 305,40 | 7,20 | 189,72 | 593,82 | 16 |
| **39.** | **Астрахань** | **303,23** | **7,56** | **140,25** | **349,54** | **84** |
| **40.** | Нижний Тагил | 300,28 | 9,74 | 163,10 | 517,40 | 34 |
| **41.** | **Горно-Алтайск** | **298,65** | **14,25** | **137,52** | **507,98** | **40** |
| **42.** | Ярославль | 297,51 | 8,53 | 193,61 | 389,24 | 67 |
| **43.** | **Салехард** | **296,29** | **8,28** | **151,66** | **406,12** | **61** |
| **44.** | Бийск | 293,16 | 8,21 | 170,69 | 262,21 | 116 |
| **45.** | **Канск** | **292,06** | **10,33** | **153,86** | **559,36** | **22** |
| **46.** | Смоленск | 290,49 | 8,53 | 152,88 | 430,98 | 54 |
| **47.** | **Чебоксары** | **290,28** | **6,95** | **135,37** | **537,40** | **28** |
| **48.** | Мурманск | 289,50 | 8,75 | 152,79 | 459,37 | 49 |
| **49.** | **Находка** | **287,41** | **9,74** | **158,10** | **511,40** | **37** |
| **50.** | Рыбинск | 286,90 | 8,22 | 186,71 | 351,27 | 82 |
| **111.** | **Москва** | **198,08** | **3,35** | **105,25** | **257,89** | **118** |
| **122.** | Санкт-Петербург | 176,71 | 4,30 | 105,29 | 267,72 | 113 |

# Криминальные столицы

| Убийства и покушения на убийства | | |
|---|---|---|
| № | Город | На 10 000 жителей |
| 1. | Кызыл | 9,32 |
| 2. | **Чита** | **7,91** |
| 3. | Якутск | 7,31 |
| 4. | **Иркутск** | **5,91** |
| 5. | Братск | 5,71 |
| 6. | **Сыктывкар** | **5,14** |
| 7. | Хабаровск | 5,10 |
| 8. | **Южно-Сахалинск** | **4,94** |
| 9. | Улан-Удэ | 4,84 |
| 10. | **Уссурийск** | **4,61** |

| Изнасилования и покушения на изнасилование | | |
|---|---|---|
| 1. | Кызыл | 5,55 |
| 2. | **Горно-Алтайск** | **2,51** |
| 3. | Чита | 2,02 |
| 4. | **Пермь** | **1,86** |
| 5. | Березники | 1,76 |
| 6. | **Сыктывкар** | **1,57** |
| 7. | Якутск | 1,49 |
| 8. | **Элиста** | **1,30** |
| 9. | Ижевск | 1,26 |
| 10. | **Екатинбург** | **1,20** |

| Преступления, связанные с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью | | |
|---|---|---|
| 1. | Кызыл | 32,12 |
| 2. | **Якутск** | **17,37** |
| 3. | Чита | 15,52 |
| 4. | **Иркутск** | **12,35** |
| 5. | Братск | 11,95 |
| 6. | **Ленинск-Кузнецкий** | **10,79** |
| 7. | Биробиджан | 10,32 |
| 8. | **Пермь** | **10,07** |
| 9. | Улан-Удэ | 9,89 |
| 10. | **Сыктывкар** | **9,62** |

| Грабежи | | |
|---|---|---|
| 1. | Пермь | 54,76 |
| 2. | **Березники** | **51,92** |
| 3. | Иркутск | 46,37 |
| 4. | **Братск** | **44,86** |
| 5. | Ярославль | 43,59 |
| 6. | **Екатеринбург** | **43,36** |
| 7. | Якутск | 42,72 |
| 8. | **Рыбинск** | **42,03** |
| 9. | Ижевск | 40,70 |
| 10. | **Хабаровск** | **40,38** |

| Разбои | | |
|---|---|---|
| № | Город | На 10 000 жителей |
| 1. | Пермь | 11,80 |
| 2. | **Березники** | **11,19** |
| 3. | Иркутск | 8,57 |
| 4. | **Братск** | **8,30** |
| 5. | Екатеринбург | 7,79 |
| 6. | **Кызыл** | **7,58** |
| 7-8 | Сургут | 7,35 |
| 7-8 | **Тюмень** | **7,35** |
| 9. | Ярославль | 7,29 |
| 10. | **Санкт-Петербург** | **7,13** |

| Кражи | | |
|---|---|---|
| 1. | Пермь | 219,10 |
| 2. | **Березники** | **207,72** |
| 3. | Сургут | 205,31 |
| 4. | **Тюмень** | **205,13** |
| 5. | Абакан | 201,54 |
| 6. | **Хабаровск** | **186,56** |
| 7. | Сыктывкар | 183,71 |
| 8. | **Якутск** | **179,72** |
| 9. | Курган | 179,53 |
| 10. | **Биробиджан** | **178,52** |

| Преступления в сфере экономики | | |
|---|---|---|
| 1. | Мытищи | 50,60 |
| 2. | **Орехово-Зуево** | **49,94** |
| 3. | Люберцы | 49,70 |
| 4. | **Сыктывкар** | **48,21** |
| 5. | Калуга | 45,10 |
| 6. | **Щелково** | **41,37** |
| 7. | Обнинск | 40,28 |
| 8. | **Новосибирск** | **38,94** |
| 9. | Петропавловск-Камчатский | 37,01 |
| 10. | **Королев** | **36,09** |

| Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков | | |
|---|---|---|
| 1. | Биробиджан | 46,51 |
| 2. | **Сургут** | **37,98** |
| 3. | Тюмень | 37,95 |
| 4. | **Уссурийск** | **30,94** |
| 5. | Нижневартовск | 2927 |
| 6. | **Владивосток** | **29,25** |
| 7. | Ханты-Мансийск | 28,31 |
| 8. | **Черкесск** | **26,60** |
| 9-10 | Кызыл | 26,37 |
| 9-10 | **Хабаровск** | **26,37** |

# В помощь адвокату

# Доходы и расходы

**Является ли компенсация, предусмотренная договором поручения и выплачиваемая доверителем с целью возмещения расходов адвоката, учредившего адвокатский кабинет, доходом для целей исчисления НДФЛ и ЕСН? Вправе ли адвокат включить в Книгу учета доходов и расходов и хозяйственных операций показатель «учет компенсации расходов», в том числе с целью исключения компенсации расходов из доходов адвоката? На эти вопросы отвечает заместитель директора департамента налоговой и таможенно-тарифной политики С.В. РАЗГУЛИН.**

## Министерство финансов Российской Федерации

### П И С Ь М О
### от 14 апреля 2008 г. №03-04-05-01/111

Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики рассмотрел письмо по вопросу учета доходов и расходов адвокатом, учредившим адвокатский кабинет, и в соответствии со ст. 34.2 Налогового кодекса РФ (далее - Кодекс) разъясняет следующее.

Пунктом 1 ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон 63-ФЗ) определено, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, который представляет собой гражданско-правовой договор на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В соответствии с п. 4 ст. 25 Федерального закона 63-ФЗ существенными условиями соглашения являются, в частности, условия выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую по мощь, а также порядок и размер компенсации расходов адвоката, связанных с исполнением поручения.

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, согласно п. 6 ст. 25 Федерального закона № 63-ФЗ, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Порядок учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденный Приказом Министерства финансов РФ и Министерства РФ по налогам и сборам от 13.08.2002 г. №№ 86н, БГ-3-04/430 (далее - Порядок), распространяется также и на адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты.

Согласно п. 14 вышеуказанного Порядка в Книге учета доходов и расходов и хозяйственных операций отражаются все доходы, полученные от осуществления деятельности без уменьшения их на предусмотренные налоговым законодательством РФ налоговые вычеты.

Таким образом, суммы вознаграждений за оказываемую юридическую помощь и компенсации расходов, связанных с исполнением поручения, признаются доходом адвоката, учредившего адвокатский кабинет, и подлежат отражению в Книге учета.

В соответствии с п. 1 ст. 221 Кодекса при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц налогоплательщики-адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, имеют право на получение профессионального налогового вычета в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

Согласно п. 3 ст. 237 Кодекса налоговая база по единому социальному налогу налогоплательщиков-адвокатов определяется как сумма доходов, полученных такими налогоплательщиками за налоговый период как в денежной, так и в натуральной форме от профессиональной деятельности, за вычетом расходов, связанных с их извлечением.

При этом при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу состав расходов, принимаемых к вычету, определяется в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному гл. 25 «Налог на прибыль организаций» Кодекса.

В соответствии с п. 1 ст. 252 Кодекса расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком.

Расходы адвоката, связанные с исполнением поручения доверителя, при представлении подтверждающих документов уменьшают налоговую базу по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу.

Согласно п. 1 ст. 221 Кодекса гл. 25 Кодекса применяется адвокатами, учредившими адвокатский кабинет, только в части определения состава расходов, учитываемых для целей определения налоговой базы по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу.

В отношении состава доходов, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу, положения гл. 25 Кодекса, в том числе ст. 251 Кодекса «Доходы, не учитываемые при определении налоговой базы», не применяются.

Правила ведения Книги учета доходов и расходов и хозяйственных операций установлены вышеуказанным Порядком, не предусматривающим исключения компенсации расходов из доходов адвоката.

УТВЕРЖДЕНА
Приказом Генерального прокурора
Российской Федерации
от 26.12.2006 №120

# Инструкция

## о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации

## 1. Общие положения

**1.1.** Настоящая Инструкция разработана в соответствии со ст. 10 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», Федеральным законом от 02.05.2006 №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и иным федеральным законодательством.

Инструкция устанавливает единый порядок рассмотрения и разрешения в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации обращений граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, обращений и запросов членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, запросов Общественной палаты Российской Федерации, должностных и иных лиц о нарушениях их прав и свобод, прав и свобод других лиц, о нарушениях законов на территории Российской Федерации, а также порядок приема граждан, должностных и иных лиц в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, в прокуратурах субъектов Российской Федерации, городов, районов и приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратурах.

**1.2.** Порядок рассмотрения обращений, поступивших от граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, проживающих на территории Российской Федерации, о нарушении их прав и свобод за пределами территории Российской Федерации регламентируется соответствующими международными договорами Российской Федерации.

**1.3.** Обращения могут быть индивидуальными, то есть поданными самим гражданином, права которого нарушены, или его представителем, а также по просьбе гражданина представителем общественной организации, трудового коллектива, и коллективными. Осуществление гражданами права на обращение не должно нарушать права и свободы других лиц.

**1.4.** Преследование гражданина в связи с его обращением в органы и учреждения прокуратуры с критикой их деятельности либо в целях восстановления или защиты своих прав, свобод и законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц запрещается.

**1.5.** Заявитель имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда, причиненных незаконным действием (бездействием) органов прокуратуры или должностного лица при рассмотрении обращения, по решению суда. В случае указания заявителем в обращении заведомо ложных сведений расходы, понесенные в связи с рассмотрением обращения, могут быть взысканы с заявителя по решению суда.

**1.6.** Порядок приема, учета, регистрации обращений (запросов), их формирования в надзорные производства, оформления, размножения, систематизации и хранения, а также контроля за их исполнением устанавливается Инструкцией по делопроизводству в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации, а также приказами и указаниями Генерального прокурора Российской Федерации.

**1.7.** Заявление гражданина о прекращении рассмотрения его обращения дает право прокурору прекратить дальнейшую проверку, если в полученных материалах нет сведений о наличии нарушений закона, требующих принятия мер прокурорского реагирования.

**1.8.** Основные термины, используемые в Инструкции:

**1)** обращение – изложенные в письменной или устной форме предложение, заявление, жалоба или ходатайство, в том числе коллективное, гражданина, должностного и иного лица;

**2)** предложение – рекомендация заявителя по совершенствованию законов и иных нормативных актов, деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, развитию общественных отношений, улучшению деятельности государства и общества в социально-экономической и иных сферах;

**3)** заявление – просьба гражданина о содействии в реализации его конституционных прав и свобод или конституционных прав и свобод других лиц, либо сообщение о нарушении законов и иных нормативных правовых актов, недостатках в работе государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц, либо критика деятельности указанных органов и должностных лиц;

**4)** жалоба – просьба заявителя о восстановлении или защите его нарушенных прав, свобод или законных интересов либо прав, свобод или законных интересов других лиц;

**5)** ходатайство – изложенное в письменной форме обращение заявителя с просьбой о признании в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, определенного статуса, прав, свобод;

**6)** коллективное обращение – обращение двух или более лиц, а также обращение, принятое на митинге или собрании и подписанное организаторами или участниками митинга, собрания;

**7)** должностное лицо – лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственном органе или органе местного самоуправления;

**8)** дубликат обращения – обращение заявителя, являющееся копией предыдущего обращения, либо экземпляр обращения по одному и тому же вопросу и в интересах одного и того же лица;

**9)** повторное обращение – обращение, поступившее от одного и того же лица по одному и тому же вопросу, в котором:

обжалуется решение, принятое по предыдущему обращению, поступившему в данную прокуратуру;

сообщается о несвоевременном рассмотрении предыдущего обращения, если со времени его поступления истек установленный законодательством срок рассмотрения;

указывается на другие недостатки, допущенные при рассмотрении и разрешении предыдущего обращения;

**10)** парламентский запрос – запрос, принятый соответствующей палатой Федерального Собрания Российской Федерации с соблюдением требований ст. 18 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в порядке, установленном их регламентами, по вопросам, входящим в компетенцию Генерального прокурора Российской Федерации;

**11)** запрос члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации – оформленный надлежащим образом документ о нарушениях законов с предложением об их устранении, направленный Генеральному прокурору Российской Федерации;

**12)** обращение члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации – документ члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, направленный в органы прокуратуры, с сообщением о нарушениях закона, а также с просьбой о предоставлении информации, сведений и документов по вопросам, связанным с их деятельностью, не оформленный как запрос.

**1.9.** В подразделениях Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Главной военной прокуратуры, в прокуратурах субъектов Российской Федерации, прокуратурах городов, районов, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратурах в распоряжениях о распределении обязанностей определяется конкретное должностное лицо, на которое возлагаются обязанности по учету и контролю за правильной и своевременной регистрацией запросов и обращений членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации, оформлению соответствующих контрольных и статистических карточек.

## 2. Пределы действия Инструкции

**2.1.** Положения Инструкции распространяются на обращения (запросы), содержащие сведения о нарушениях законодательства, охраняемых законом прав, свобод и интересов человека и гражданина, интересов общества и государства, полученные в письменной или устной форме на личном приеме, по почте, факсимильной связи, телеграфу, информационным системам общего пользования.

**2.2.** Письменное обращение (запрос) подлежит обязательной регистрации в течение 3 дней с момента поступления в органы прокуратуры.

**2.3.** Сообщения о преступлениях принимаются, регистрируются и проверяются в органах прокуратуры в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации и Инструкцией о едином порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 16.03.2006 № 12.

**2.4.** Обращения (запросы), в которых заявители выражают несогласие с решением и в связи с этим ставят вопрос о привлечении судей и прокуроров к ответственности, высказывая предположение о возможном совершении им должностного преступления, при отсутствии в них данных о признаках преступления не требуют проверки в порядке, предусмотренном ст. 144 и 145 УПК РФ, о чем заявители уведомляются начальником отдела с разъяснением права и порядка обжалования. В части оспаривания судебного решения такие обращения передаются на разрешение в соответствующее подразделение.

**2.5.** Жалобы на действия (бездействие) и решения органов дознания, дознавателей, следователей и прокуроров, связанные с расследованием уголовных дел, а также на приговоры, решения, определения и постановления судов проверяются в порядке и в пределах полномочий, предусмотренных процессуальным законодательством.

**2.6.** В подразделениях Генеральной прокуратуры Российской Федерации в федеральных округах разрешаются обращения на решения, принятые по уголовным делам (материалам) прокурорами субъектов Российской Федерации и их заместителями, если такие дела и материалы не находятся на контроле в других подразделениях Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

**2.7.** Порядок рассмотрения и разрешения поступающих на заключение ходатайств о помиловании, а также заявлений граждан о реабилитации в соответствии с Законом Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» устанавливается специальными приказами и указаниями Генерального прокурора Российской Федерации. Обращения (запросы) членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам, связанным с реабилитацией граждан, рассматриваются с учетом требований настоящей Инструкции.

**2.8.** В соответствии с настоящей Инструкцией рассматриваются обращения граждан, направленные средствами массовой информации.

**2.9.** Письменное обращение гражданина, должностного и иного лица должно содержать либо наименование органа, в который направляется обращение, либо фамилию, имя, отчество соответствующего должностного лица, либо его должность, а также фамилию, имя, отчество гражданина, направившего обращение, почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ или уведомление о переадресовании обращения, изложение существа вопроса, личную подпись указанного гражданина и дату. По обращению, не содержащему сведений о лице, направившем его (фамилию и почтовый адрес), ответ не дается. При наличии в таких обращениях сообщений о готовящихся или совершенных преступлениях, за исключением преступлений, совершенных работниками органов прокуратуры, они направляются в правоохранительные органы в соответствии с их компетенцией.

**2.10.** Обращения, в которых отсутствуют сведения, достаточные для их разрешения (об органе, вынесшем обжалуемое решение, времени его принятия и т.д.), в семидневный срок возвращаются заявителям с предложением восполнить недостающие данные, а также с разъяснением, куда им для этого следует обратиться. Информация об этом подписывается начальником отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации, начальником отдела, старшим помощником прокурора субъекта Российской Федерации, прокурором города, района, приравненным к ним прокурором военной и иной специализированной прокуратуры. Копии таких обращений формируются в надзорные производства. При устранении причин, по которым ответ по существу поставленных в обращении вопросов не мог быть дан, и последующем поступлении обращения в органы прокуратуры оно рассматривается как первичное в соответствии с настоящей Инструкцией.

**2.11.** Не подлежат разрешению обращения (запросы), содержание которых свидетельствует о прямом вмешательстве авторов в деятельность органов прокуратуры при расследовании уголовных дел или осуществлении надзорных полномочий. Об этом в срок не позднее семи дней автору обращения направляется мотивированное сообщение, которое подписывается начальником управления, старшим помощником прокурора субъекта Российской Федерации, прокурором города, района, военным или специализированным прокурором.

**2.12.** При рассмотрении обращения (запроса) не допускается разглашение содержащихся в нем сведений, а также сведений о частной жизни заявителя без его согласия. Не является разглашением сведений направление письменного обращения в орган или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

**2.13.** В случае, если текст письменного обращения не поддается прочтению, ответ на него не дается и оно не подлежит направлению в соответствующие органы, об этом в семидневный срок сообщается автору обращения, если его фамилия и адрес поддаются

прочтению.

**2.14.** Обращение, в котором содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью, имуществу должностного лица или членов его семьи, может быть оставлено без ответа по существу с уведомлением заявителя о недопустимости злоупотребления предоставленным ему законом правом обращения с жалобой.

**2.15.** Без разрешения может быть оставлено обращение, если по содержанию оно лишено смысла или в материалах проверки имеется решение суда о признании заявителя недееспособным в связи с наличием у него психического заболевания.

**2.16.** Решение об оставлении обращения без ответа по существу принимается начальником отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации, начальником отдела, старшим помощником прокурора субъекта Российской Федерации, прокурором города, района, военным прокурором или прокурором специализированной прокуратуры и их заместителями по рапорту исполнителя.

**2.17.** В случае, если ответ по существу поставленного в обращении вопроса не может быть дан без разглашения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, гражданину, направившему обращение, сообщается о невозможности дать ответ по существу поставленного в нем вопроса в связи с недопустимостью разглашения указанных сведений.

**2.18.** При устранении причин, препятствующих разрешению обращения по существу, заявитель вправе вновь обратиться в органы прокуратуры.

## 3. Рассмотрение обращений, запросов

**3.1.**Ответственность за объективное, всестороннее и своевременное разрешение обращений (запросов) возлагается на руководителей подразделений Генеральной прокуратуры, прокуратур субъектов Российской Федерации, прокуроров городов, районов, приравненных к ним прокуроров военных и иных специализированных прокуратур. При установлении фактов недобросовестного отношения к проверке обращений (запросов), а также ненадлежащего и несвоевременного выполнения поручений вышестоящих прокуратур виновные в этом прокурорские работники несут дисциплинарную ответственность в соответствии со ст. 41.7 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

**3.2.**По каждому обращению (запросу) в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Главной военной прокуратуре, в прокуратурах субъектов Российской Федерации, прокуратурах городов, районов, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратурах может быть выполнено одно из следующих решений:

- принятие к производству;
- прекращение производства;
- передача на разрешение в нижестоящие органы прокуратуры;
- направление в другие органы;
- приобщение к ранее поступившей жалобе.

**3.3.** Первичные обращения направляются для проверки доводов в нижестоящую прокуратуру с установлением контроля либо без такового должностным лицом, которому поручено его рассмотрение, с одновременным уведомлением об этом заявителя.

Первичные обращения, рассмотрение которых относится к компетенции нескольких подразделений, направляются в нижестоящую прокуратуру подразделением, указанным среди исполнителей первым (ответственный исполнитель), с поручением о проверке доводов в полном объеме, если обращение может быть разрешено нижестоящей прокуратурой.

В случае, если часть доводов не может быть проверена на месте, копия обращения для разрешения в этой части направляется в соответствующее подразделение аппарата.

**3.4.** Обращения, подлежащие разрешению другими органами и учреждениями, в семидневный срок со дня регистрации направляются по принадлежности с одновременным извещением об этом заявителей и разъяснением, куда им следует обратиться.

Сопроводительное письмо с переадресованием обращений (запросов) членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации и иных должностных лиц (при наличии указания руководства Генеральной прокуратуры Российской Федерации) подписывается начальником главного управления, управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Сопроводительное письмо с переадресованием указанных обращений (запросов) в нижестоящих прокуратурах подписывается заместителем прокурора субъекта Российской Федерации, прокурором города, района, приравненным к нему военным прокурором и прокурором иной специализированной прокуратуры.

Сопроводительное письмо с переадресованием обращений граждан и должностных лиц подписывается начальником отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации, старшим помощником прокурора субъекта Российской Федерации, прокурором города, района, приравненным к нему военным прокурором, прокурором иной специализированной прокуратуры и их заместителями.

Уведомление заявителю в данных случаях подписывается исполнителем.

**3.5.** При направлении обращения (запроса) на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в случае необходимости в указанных органах либо у должностного лица могут быть затребованы документы или материалы о результатах рассмотрения обращения.

**3.6.** Обращение (запрос), разрешение которого не входит в компетенцию данной прокуратуры, в семидневный срок с момента регистрации направляется соответствующему прокурору с одновременным уведомлением об этом заявителя.

При переадресовании вышестоящему прокурору обращения (запроса) к нему прилагаются имеющиеся материалы, необходимые для его рассмотрения.

**3.7.** Направление обращения (запроса) на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которого обжалуется, запрещается.

**3.8.** В Генеральной прокуратуре Российской Федерации после предварительного рассмотрения для доклада Генеральному прокурору либо лицу, его замещающему, передаются:

- обращения Президента Российской Федерации и его помощников, Председателя Правительства Российской Федерации и его заместителей, Руководителя Администрации Президента Российской Федерации, Секретаря Совета Безопасности Российской Федерации, Председателей Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Председателей Конституционного Суда, Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Председателя Счетной палаты Российской Федерации, Председателя Общественной палаты Российской Федерации, Руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации, руководителей федеральных органов исполнительной власти, а также обращения, в которых обжалуются решения заместителей Генерального прокурора Российской Федерации;

- парламентские запросы, запросы членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, адресованные Генеральному прокурору Российской Федерации, а также обращения и запросы, в которых обжалуются решения заместителей Генерального прокурора Российской Федерации, либо содержатся сведения о злоупотреблениях и иных правонарушениях, допущенных сотрудниками Генеральной прокуратуры Российской Федерации и руководителями прокуратур субъектов Российской Федерации;

- обращения других лиц по фактам коррупции, злоупотребления служебным положением и иных правонарушений, допущенных сотрудниками Генеральной прокуратуры Российской Федерации, руководителями прокуратур субъектов Российской Федерации и высшими должностными лицами Российской Федерации.

**3.9.** Заместителям Генерального прокурора Российской Федерации передаются:

- обращения заместителей Руководителя Администрации Президента Российской Федерации, полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах, заместителей Председателей Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, заместителей Секретаря Совета Безопасности Российской Федерации, заместителей Председателя Счетной палаты Российской Федерации и аудиторов, заместителя Председателя Общественной палаты Российской Федерации, Уполномоченного Российской Федерации при Европейском суде по правам человека, заместителей руководителей федеральных органов исполнительной власти, высших должностных лиц субъектов Российской Федерации;

- обращения и запросы членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, адресованные заместителям Генерального прокурора Российской Федерации;

- обращения, в которых обжалуются решения начальников главных управлений, управлений Генеральной прокуратуры Российской Федерации либо содержатся вопросы, входящие в компетенцию заместителей Генерального прокурора Российской Федерации.

**3.10.** Начальникам главных управлений, управлений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Главной военной прокуратуры передаются заявления и обращения по вопросам, входящим в их компетенцию и не требующим вмешательства Генерального прокурора Российской Федерации и его заместителей.

**3.11.** Прокурорам субъектов Российской Федерации, приравненным к ним военным и другим специализированным прокурорам передаются::

- обращения членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;

- поручения, связанные с рассмотрением запросов и обращений членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, иные поручения, поступившие из Генеральной прокуратуры Российской Федерации;

- запросы и обращения депутатов законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации; обращения руководителей законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации;

- обращения руководителей судебных и правоохранительных органов субъектов Российской Федерации, а также органов военного управления;

- обращения руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в соответствующем федеральном округе;

- обращения (запросы), в которых обжалуются решения заместителей, начальников управлений (отделов), старших помощников прокуроров субъектов Российской Федерации, а также содержатся сведения о наиболее грубых нарушениях закона, прав и свобод человека и гражданина;
- обращения других лиц по фактам коррупции, злоупотребления служебным положением и иных правонарушений, допущенных работниками прокуратуры субъекта Российской Федерации, а также руководителями представительных и законодательных органов субъекта Российской Федерации.

**3.12.** В случае, если решение поставленных в письменном обращении вопросов относится к компетенции нескольких государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц, копия обращения в течение семи дней со дня регистрации направляется по принадлежности.

При наличии в обращении (запросе) вопросов, относящихся к компетенции нескольких подразделений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуратуры субъекта Российской Федерации либо приравненной к ней военной и иной специализированной прокуратуры, организация проверки в полном объеме возлагается на руководителя подразделения, указанного среди исполнителей первым. Он обеспечивает передачу копий документов в соответствующие управления и отделы, подготовку в срок не позднее 5 дней со дня регистрации единого поручения о проверке, при необходимости ходатайствует о продлении срока ее проведения и дачи ответа по существу.

**3.13.** В случае неправильной разметки обращение (запрос) не позднее 3 дней с момента поступления в подразделение через регистрацию (в Генеральной прокуратуре – ЦР) передается в другое подразделение, к компетенции которого относится его разрешение, на основании мотивированной резолюции руководителя подразделения, а при возникновении разногласий – по указанию одного из заместителей соответствующего прокурора.

Об этом в обязательном порядке уведомляются подразделения прокуратуры, осуществляющие предварительное рассмотрение обращения и контроль за его исполнением (в Генеральной прокуратуре Российской Федерации – организационное управление Главного организационно-инспекторского управления).

**3.14.** При поступлении дубликата обращения (запроса) при регистрации делается соответствующая отметка о поступлении дубликата.

В подразделениях такие дубликаты приобщаются к надзорным производствам с уведомлением каждого автора о результатах их разрешения.

Если дубликат поступил после разрешения основного обращения (запроса), то не позднее 10-дневного срока ответ на него направляется с кратким изложением существа принятого ранее решения, ссылкой на дату и исходящий номер отправленного ответа и приложением его копии.

**3.15.** На парламентские запросы, обращения (запросы) членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также взятые на контроль обращения граждан, должностных и иных лиц в Генеральной прокуратуре Российской Федерации – аппаратом Генерального прокурора Российской Федерации, а в прокуратурах субъектов Российской Федерации, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратурах – отделом по рассмотрению обращений, старшим помощником прокурора по рассмотрению обращений и приему граждан или службой делопроизводства оформляются контрольные и статистические карточки.

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации первый экземпляр карточки вместе с обращением (запросом) передается в подразделение, которому поручено его разрешение, а второй – для контроля в организационное управление Главного организационно-инспекторского управления. В прокуратурах субъектов Российской Федерации – старшему

помощнику прокурора субъекта Российской Федерации по организационным вопросам и контролю исполнения (старшему помощнику прокурора по рассмотрению обращений и приему граждан).

**3.16.** В подразделениях Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Главной военной прокуратуры, прокуратурах субъектов Российской Федерации, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратурах ведется раздельный учет поручений, взятых на контроль соответственно Генеральным прокурором Российской Федерации, Главным военным прокурором, прокурорами субъектов Российской Федерации, парламентских запросов, запросов и обращений членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Аналогичным образом учитываются обращения (запросы) депутатов законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в прокуратурах субъектов Российской Федерации, городов, районов, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратурах.

## 4. Разрешение обращений и запросов

**4.1.**Порядок проверки обращений и запросов, обеспечивающий наиболее объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение поставленных в них вопросов, определяется Генеральным прокурором Российской Федерации, его заместителями, начальниками главных управлений, управлений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Главной военной прокуратуры, руководителями прокуратур субъектов Российской Федерации, прокурорами городов, районов, приравненными к ним военными прокурорами и прокурорами иных специализированных прокуратур, их заместителями.

В случае, если член Совета Федерации или депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации направил запрос не Генеральному прокурору Российской Федерации, а его заместителям или иному должностному лицу органов прокуратуры, он рассматривается как обращение и разрешается в соответствии с требованиями ст. 17 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

**4.2.**В Генеральной прокуратуре Российской Федерации парламентские запросы, запросы и обращения членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, взятые на особый контроль Генеральным прокурором Российской Федерации, в том числе обращения по поводу решений прокуроров субъектов Российской Федерации, приравненных к ним военных и других прокуроров специализированных прокуратур, разрешаются, как правило, с изучением уголовных дел, дел об административных правонарушениях, а также материалов прокурорских проверок.

Для оперативности истребования дел и проверочных материалов используются технические средства информации и связи.

Аналогичным образом разрешаются запросы, направленные в порядке поручения из Генеральной прокуратуры Российской Федерации, и обращения депутатов всех уровней в прокуратурах субъектов Российской Федерации, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратурах.

**4.3.**Доводы заявителей о систематическом ущемлении прав и свобод граждан, многочисленных или грубых нарушениях закона, не получивших должной оценки правоохранительных органов субъектов Российской Федерации, военных прокуратур окружного звена, проверяются, как правило, с выездом на место.

Для обеспечения полноты и объективности проверок к их проведению могут привлекаться специалисты, а в случае необходимости – заявители.

При рассмотрении обращения органами прокуратуры заявитель имеет право представлять дополнительные документы и материалы либо обращаться с просьбой об их истребовании.

**4.4.** Парламентские запросы окончательно разрешаются непосредственно в подразделениях Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Направление их для разрешения в прокуратуры субъектов Российской Федерации не допускается.

**4.5.** Направление обращений и запросов прокурорам, не имеющим полномочий на их разрешение, или прокурорам, которые ранее принимали по поставленным в обращениях вопросам оспариваемые решения, а также прокурорам, действия которых обжалуются, запрещается.

Не допускается разрешение обращений по заключениям нижестоящих прокуроров, чьи действия обжалуются.

**4.6.** Поручения нижестоящим прокурорам о проверке изложенных в обращениях (запросах) доводов даются начальниками подразделений с обязательным указанием конкретных обстоятельств, подлежащих проверке, и сроков их исполнения.

**4.7.** Задания прокурорам субъектов Российской Федерации, приравненным к ним военным и специализированным прокурорам о проверке парламентских запросов, запросов и обращений членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации подписываются Генеральным прокурором Российской Федерации и его заместителями или при наличии поручения одного из руководителей Генеральной прокуратуры Российской Федерации – начальниками главных управлений, управлений.

**4.8.** В случае, если прокурор по объективным причинам не смог своевременно исполнить поручение, перед должностным лицом, давшим это поручение, возбуждается ходатайство о продлении срока. О принятом по нему решении сообщается исполнителю.

**4.9.** Прокуроры районов, городов, приравненные к ним военные и специализированные прокуроры, прокуроры субъектов Российской Федерации и приравненные к ним военные прокуроры и прокуроры специализированных прокуратур при выполнении поручения вышестоящей прокуратуры к информации о его выполнении прилагают проверочные материалы, копии документов прокурорского реагирования, а в необходимых случаях – надзорные производства. Решения в таких случаях принимаются только в прокуратуре, давшей поручение.

**4.10.** При необходимости подчиненным прокурорам могут направляться поручения о проведении дополнительной проверки с указанием, что конкретно и в какой срок должно быть исполнено, но окончательное решение по таким обращениям принимается только тем прокурором, который давал поручения.

**4.11.** При рассмотрении и разрешении обращений в необходимых случаях истребуются нормативные документы, получаются объяснения от должностных и иных лиц, действия которых обжалуются.

**4.12.** Парламентские запросы, запросы и обращения членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, иные обращения, взятые на особый контроль, разрешаются, как правило, с изучением уголовных, гражданских, арбитражных и административных дел, материалов прокурорских проверок, о чем составляется мотивированное заключение. Заключение утверждается руководителем подразделения Генеральной прокуратуры Российской Федерации, заместителем прокурора субъекта Российской Федерации, приравненной к ней военной и иной специализированной прокуратуры, а также прокурором города, района, военным или иным специализированным прокурором.

В случае, если из прокуратуры субъекта Российской Федерации, приравненной к ней военной и иной специализированной прокуратуры поступило заключение, полно отражающее существо вопроса и достаточное для разрешения обращения, вторичное заключение не составляется. Об этом рапортом докладывается руководителю подразделения.

**4.13.** Прекращение переписки с заявителем возможно, если повторное обращение не содержит новых доводов, а изложенное ранее полно, объективно и неоднократно проверялось и ответы даны в порядке, установленном настоящей Инструкцией, правомочным должностным лицом органа прокуратуры.

Переписка прекращается один раз на основании мотивированного заключения исполнителя, утвержденного заместителем Генерального прокурора Российской Федерации (в аппарате Генеральной прокуратуры Российской Федерации), заместителем Главного военного прокурора (в Главной военной прокуратуре), прокурором субъекта Российской Федерации, приравненным к нему военным прокурором и прокурором иной специализированной прокуратуры или их заместителями, прокурором района, города, приравненным к ним военным прокурором или прокурором специализированной прокуратуры либо их заместителями. Сообщение об этом в 30-дневный срок со дня регистрации обращения направляется автору за подписью исполнителя.

Переписка возобновляется, если причины, по которым она была прекращена, устранены. Новые данные о нарушениях закона, сообщенные заявителем, проверяются в порядке, установленном настоящей Инструкцией.

**4.14.** По итогам разрешения обращений (запросов) может быть принято одно из следующих решений:

- «удовлетворено» – приняты меры к полному или частичному восстановлению прав и законных интересов заявителя;
- «удовлетворено повторное обращение» – обращение, в котором обжалуются ответы соответствующей прокуратуры и по которому принималось решение об отказе в удовлетворении ранее поданного обращения. При этом первичное решение отменяется;
- «отклонено» – требования заявителя, изложенные в обращении, признаны необоснованными;
- «разъяснено» – по обращению, в котором не содержалось просьб об удовлетворении каких-либо требований или ходатайств, разъяснены вопросы правового характера;
- «принято иное решение» – обращение оставлено без разрешения, приобщено к материалам уголовного дела (надзорного производства), прекращена переписка;
- «направлено» – обращение в семидневный срок направлено для разрешения в другую прокуратуру или другое ведомство по принадлежности.

**4.15.** При разрешении обращений граждан, парламентских запросов, запросов и обращений членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации факты, установленные вступившим в законную силу решением или приговором суда, повторному доказыванию не подлежат, если не стали известны новые обстоятельства.

**4.16.** По окончании проверки заявителю, по его просьбе, предоставляется возможность ознакомиться с документами и материалами, касающимися рассмотрения обращения, если это не затрагивает права, свободы и законные интересы других лиц и если в указанных документах и материалах не содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну.

**4.17.** Письменное решение о предоставлении заявителю возможности ознакомиться с документами принимают: в Генеральной прокуратуре Российской Федерации – Генеральный

прокурор Российской Федерации, его заместители, заместители Главного военного прокурора, начальники главных управлений, управлений, в том числе Главной военной прокуратуры, а в прокуратурах субъектов Российской Федерации, городов, районов, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратурах – соответствующие прокуроры, их заместители, начальники управлений и отделов.

Работник прокуратуры, ознакомивший заявителя с документами, составляет и приобщает к надзорному производству справку о том, с какими материалами заявитель ознакомлен.

## 5. Сроки рассмотрения обращений

**5.1.** Обращения граждан, должностных и иных лиц разрешаются в течение 30 дней со дня их регистрации в прокуратуре, а не требующие дополнительного изучения и проверки – не позднее 15 дней.

В случае, если установленный срок разрешения обращения истекает в выходной или праздничный день, последним днем разрешения считается следующий за ним рабочий день.

**5.2.** Обращения военнослужащих и членов их семей, поступающие в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, прокуратуры субъектов Российской Федерации, приравненные к ним военные и иные специализированные прокуратуры, разрешаются в срок до 15 дней, а поступающие в районные и городские прокуратуры, военные прокуратуры гарнизонов (объединений) – не позднее 7 дней со днях их поступления.

**5.3.** Парламентский запрос разрешается в срок до 15 дней со дня регистрации или в иной, установленный соответствующей палатой Федерального Собрания Российской Федерации, срок.

**5.4.** Запрос члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации разрешается не позднее 30 дней со дня его регистрации или в иной согласованный с инициатором запроса срок.

**5.5.** Обращения члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации с просьбой о предоставлении информации по вопросам, связанным с их деятельностью, разрешаются безотлагательно, а при проведении дополнительной проверки – не позднее 30 дней со дня регистрации обращения.

В случае, если обращение требует проверки, о ее проведении в семидневный срок со дня регистрации обращения сообщается автору в письме за подписью старшего помощника Генерального прокурора Российской Федерации, заместителя Главного военного прокурора, заместителя прокурора субъекта Российской Федерации, приравненного к нему военного прокурора и прокурора иной специализированной прокуратуры.

**5.6.** Согласно ст. 34 Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» запрос Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации разрешается в срок не позднее 15 дней со дня его регистрации, если в самом запросе не установлен иной срок.

**5.7.** Согласно п. 2 ст. 24 Федерального закона «Об Общественной палате Российской Федерации» запрос Общественной палаты разрешается не позднее чем через 30 дней со дня его регистрации, а в исключительных случаях, определяемых Общественной палатой, - не позднее чем через 14 дней. Ответ подписывается должностным лицом, которому направлен запрос, либо лицом, исполняющим его обязанности.

**5.8.** Обращения, поступившие от Президента Российской Федерации и его помощников, Председателя Правительства Российской Федерации и его заместителей, Руководителя Администрации Президента Российской Федерации, Секретаря Совета Безопасности Российской Федерации, Председателей Совета Федерации и Государственной Думы Федерального

Собрания Российской Федерации, их заместителей, Председателей Конституционного Суда, Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, руководителей федеральных органов исполнительной власти, высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, а также взятые на особый контроль иные обращения по наиболее значимым вопросам разрешаются безотлагательно, но не позднее сроков, указанных в п. 5.1 настоящей Инструкции, если Генеральным прокурором Российской Федерации, его заместителями, прокурорами субъектов Российской Федерации, приравненными к ним военными прокурорами и прокурорами иных специализированных прокуратур не установлен другой срок разрешения.

**5.9.** Срок рассмотрения и разрешения обращений и запросов исчисляется с момента их регистрации в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Главной военной прокуратуре, прокуратурах субъектов Российской Федерации, городов, районов, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратурах, в научных и образовательных учреждениях органов прокуратуры.

При направлении обращений из центрального аппарата Генеральной прокуратуры Российской Федерации в подразделения Генеральной прокуратуры Российской Федерации в федеральных округах в соответствии с их компетенцией сроки рассмотрения и разрешения таких обращений исчисляются с момента их регистрации в подразделениях Генеральной прокуратуры Российской Федерации в федеральных округах.

Окончанием срока рассмотрения и разрешения обращений (запросов) считается дата направления письменного ответа или устного сообщения автору о принятом решении.

Ответы депутату, обратившемуся в пользу гражданина, и заявителю направляются одновременно только после доклада по существу руководителю, давшему поручение (кроме уведомлений о продлении срока проверки). Направление ответа заявителю раньше, чем подписан ответ депутату, не допускается.

**5.10.** В случае проведения дополнительной проверки, запроса материалов и в других исключительных случаях срок разрешения обращений граждан, должностных или иных лиц продлевается прокурором либо его заместителем с одновременным уведомлением их авторов о причинах задержки ответа и характере принимаемых мер, но не более чем на 30 дней.

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Главной военной прокуратуре первичное продление срока проверки запросов и обращений членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, других обращений особого контроля осуществляется заместителями Генерального прокурора Российской Федерации, о чем сообщается в организационное управление Главного организационно-инспекторского управления. Дальнейшее продление срока осуществляется Генеральным прокурором Российской Федерации.

В прокуратурах субъектов Российской Федерации, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуратурах в случае направления им из Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Главной военной прокуратуры обращений (запросов) членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации срок их разрешения первоначально продлевает заместитель прокурора, а дальнейшее продление осуществляет прокурор субъекта Российской Федерации, приравненный к нему военный прокурор и прокурор специализированной прокуратуры с одновременным уведомлением авторов обращения (запроса) и должностного лица прокуратуры, взявшего рассмотрение обращения (запроса) на контроль.

**5.11.** Срок разрешения обращений военнослужащих и членов их семей при необходимости может быть продлен соответствующим прокурором либо его заместителем, но не более чем на 15 дней.

**5.12.** Ходатайство о продлении срока проверки по обращению (запросу) оформляется не позднее чем за 3 дня до истечения контрольного срока.

**5.13.** При возвращении проекта ответа на доработку устанавливается конкретный срок исполнения. Если указанный срок превышает 5 дней, то автору обращения (запроса) за подписью начальника отдела незамедлительно направляется соответствующее уведомление.

## 6. Направление ответов на обращения и запросы

**6.1.** Взятые на контроль обращения граждан, обращения (запросы) членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Общественной палаты Российской Федерации считаются разрешенными и снимаются с контроля только в том случае, если рассмотрены все поставленные в них вопросы, приняты в соответствии с действующим законодательством необходимые меры и даны исчерпывающие ответы заявителям.

Ответ на обращение (запрос), поступившее в органы и учреждения прокуратуры по информационным системам общего пользования, направляется по почтовому адресу, указанному в обращении.

**6.2.** Если по обращению (запросу) принесен протест (внесено представление), предъявлен иск или приняты иные меры прокурорского реагирования, заявителю сообщается об этом, а при необходимости о том, где впоследствии он может получить информацию о результатах их рассмотрения. Ответ заявителю направляется разрешавшим обращение прокурором.

**6.3.** Подробная аргументация в ответах на обращения, связанных с расследованием уголовных дел, приводится либо после окончания расследования, либо в форме, не раскрывающей тайну предварительного следствия.

**6.4.** При отказе в удовлетворении обращения ответ заявителю должен быть мотивирован и понятен. В нем дается оценка всем доводам обращения, а отказ в его удовлетворении должен быть обоснован.

В прокуратурах городов, районов, приравненных к ним военных и специализированных прокуратурах решение об отказе в удовлетворении обращений принимает и дает ответы заявителям заместитель прокурора, прокурор или лицо, его замещающее.

В прокуратурах субъектов Российской Федерации, приравненных к ним военных и специализированных прокуратурах решение об отказе в удовлетворении первичных обращений граждан принимает начальник управления и отдела, при повторном обращении в связи с отказом в удовлетворении требований – заместитель прокурора, прокурор или лицо, его замещающее. Они же подписывают ответы заявителям.

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Главной военной прокуратуре решение об отказе в удовлетворении первичных обращений принимает и дает ответ начальник отдела, а повторных обращений – начальник управления, главного управления и заместитель Генерального прокурора Российской Федерации.

**6.5.** Ответ автору обращения с разъяснением требований действующего законодательства по письменному указанию начальника главного управления, управления, прокурора соответствующей прокуратуры может дать прокурорский работник, рассматривающий конкретное обращение.

**6.6.** Ответы на обращения, поступившие от Президента Российской Федерации и его помощников, Председателя Правительства Российской Федерации и его заместителей, Председателей Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Руководителя Администрации Президента Российской Федерации, Секретаря

Совета Безопасности Российской Федерации, Председателей Конституционного Суда, Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководителей федеральных правоохранительных органов, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Председателя Общественной палаты Российской Федерации, парламентские запросы, запросы членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, на обращения руководителей законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в которых обжалуются решения заместителей Генерального прокурора Российской Федерации либо содержатся данные о нарушениях законности, допущенных работниками Генеральной прокуратуры Российской Федерации и руководителями прокуратур субъектов Российской Федерации, и на другие обращения особого контроля направляются за подписью Генерального прокурора Российской Федерации либо лица, его замещающего, если не установлено иное.

**6.7.** Материалы, необходимые для ответа на парламентский запрос, обращение (запрос) члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, с проектом ответа либо, по указанию Генерального прокурора Российской Федерации, в виде доклада для выступления на заседании палаты Федерального Собрания Российской Федерации представляются Генеральному прокурору Российской Федерации не позднее 3 дней до истечения срока разрешения запроса (обращения).

В аналогичном порядке и в тот же срок документы представляются для доклада заместителям Генерального прокурора Российской Федерации.

**6.8.** В случае направления запроса члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации для рассмотрения в прокуратуру субъекта Российской Федерации ответ подписывается руководителем прокуратуры со ссылкой на поручение Генерального прокурора Российской Федерации.

**6.9.** Ответы на обращения, поступившие от членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, руководителей федеральных органов исполнительной власти, законодательных (представительных), исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, за исключением перечисленных в п. 6.6 настоящей Инструкции, а также на жалобы на решения, принятые начальниками главных управлений, управлений Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Главной военной прокуратуры, могут направляться за подписью заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, а в прокуратурах субъектов Российской Федерации, приравненных к ним военных и специализированных прокуратурах - за подписью заместителей соответствующих прокуроров, если не установлено иное.

**6.10.** При поступлении обращения (запроса) за подписью нескольких членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации ответ о результатах проверки направляется каждому из них или одному из них (как правило, первому по расположению подписи) с предложением довести его содержание до сведения остальных авторов.

**6.11.** Ответы членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на их обращения (запросы), которые разрешаются непосредственно в подразделении Генеральной прокуратуры Российской Федерации в федеральном округе, подписываются заместителем Генерального прокурора Российской Федерации, если не установлено иное.

**6.12.** Ответы на обращения (запросы) членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, прекративших свои полномочия, направляются в установленные настоящей Инструкцией сроки в соответствующую

палату Федерального Собрания Российской Федерации с указанием: «На обращение (запрос) депутата исх. № _____ от _____» за подписью начальника главного управления, управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а в случае разрешения такого обращения (запроса) в прокуратуре субъекта Российской Федерации – за подписью прокурора субъекта Российской Федерации либо лица, его замещающего.

**6.13.** Статистические карточки на обращения граждан, а также контрольные карточки на обращения (запросы) членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации заполняются исполнителями, которые несут персональную ответственность за объективность и полноту отраженных в них сведений.

Направление контрольных и статистических карточек в организационное управление Главного организационно-инспекторского управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации либо соответствующее контролирующее подразделение прокуратуры субъекта Российской Федерации осуществляется работниками канцелярии.

**6.14.** При направлении заявителям ответов на обращения в обязательном порядке возвращаются приложенные к ним документы.

## 7. Организация приема заявителей в органах прокуратуры

**7.1.**В Генеральной прокуратуре Российской Федерации прием граждан, представителей государственных и общественных организаций, а также иных лиц осуществляется отделом по приему граждан (Приемной) в день их обращения с участием отраслевых подразделений. По вопросам, относящимся к компетенции инспекторского управления Главного организационно-инспекторского управления, прием также осуществляется непосредственно этим управлением.

**7.2.**При личном приеме гражданин обязан предъявить документ, удостоверяющий его личность.

**7.3.**Посетители, направленные на прием к прокурорам управлений и отделов с первичными жалобами, принимаются незамедлительно.

**7.4.**Руководителями Генеральной прокуратуры Российской Федерации, начальниками главных управлений, управлений и отделов принимаются граждане согласно графику, утвержденному Генеральным прокурором Российской Федерации или его первым заместителем.

В подразделениях в федеральных округах графики приема граждан заместителями Генерального прокурора Российской Федерации, курирующими вопросы федеральных округов, начальниками главного управления, управлений и отделов утверждаются соответствующими заместителями Генерального прокурора Российской Федерации.

**7.5.**Начальники главных управлений, управлений и отделов, их заместители принимают граждан с обращениями на решения, ранее принятые в подразделениях Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Прием Генеральным прокурором Российской Федерации и его заместителями осуществляется по обращениям, которые разрешались в центральном аппарате Генеральной прокуратуры Российской Федерации начальниками главных управлений, управлений и отделов, либо по обращениям на действия прокуроров субъектов Российской Федерации, руководителей других правоохранительных органов, министерств и ведомств.

Личный прием Генерального прокурора Российской Федерации может быть организован также по его прямому поручению.

**7.6.**Работники Приемной выдают гражданам направления на прием в управления и отделы, сообщают в подразделения центрального аппарата сведения о времени и месте приема, а при отсутствии оснований для приема граждан в управлениях, отделах или у

руководителей Генеральной прокуратуры Российской Федерации дают заявителям разъяснения, куда и в каком порядке им следует обращаться. В необходимых случаях работники Приемной принимают письменные обращения, которые направляются на рассмотрение в структурные подразделения либо в соответствующие прокуратуры, министерства и ведомства.

**7.7.** При повторном обращении посетителей в Приемную по тем же вопросам и несогласии их с ранее принятыми в управлениях и отделах решениями работники Приемной организуют прием граждан у руководителей управлений и отделов, а в необходимых случаях докладывают об этом заместителям Генерального прокурора Российской Федерации или непосредственно Генеральному прокурору Российской Федерации. При отсутствии оснований для организации приема граждан у заместителей Генерального прокурора Российской Федерации или у Генерального прокурора Российской Федерации заявителям даются письменные или устные мотивированные ответы.

**7.8.** Работники канцелярий управлений и отделов Генеральной прокуратуры Российской Федерации по запросам Приемной незамедлительно представляют надзорные производства, выдают справки, а в случае направления граждан на прием в управления и отделы – своевременно извещают об этом прокуроров, руководителей подразделений и передают им необходимые документы.

**7.9.** В прокуратурах субъектов Российской Федерации, прокуратурах городов, районов, военных и иных специализированных прокуратурах, в научных и образовательных учреждениях Генеральной прокуратуры Российской Федерации прием граждан проводится в течение всего рабочего дня согласно графику, который должен быть вывешен в доступном для граждан месте.

Порядок приема в вечернее время, выходные и праздничные дни устанавливается руководителями прокуратуры. Руководителями прокуратур прием населения проводится не реже одного раза в неделю.

Руководитель прокуратуры на личном приеме вправе отказать гражданину в дальнейшем рассмотрении обращения, если ему ранее был дан ответ по существу поставленных в обращении вопросов, с разъяснением порядка обжалования. Содержание ответа отражается в карточке личного приема, книге учета посетителей.

**7.10.** На обращениях, поданных на личном приеме, ставится отметка «с личного приема».

Регистрация приема ведется на специальных карточках либо в книге учета посетителей, в которой отражается также содержание ответа, если он давался в устной форме.

**7.11.** Все письменные обращения с личного приема после их регистрации направляются по принадлежности в порядке, определяемом Инструкцией по делопроизводству в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации.

**7.12.** В каждой прокуратуре устанавливается ящик «Для обращений и заявлений», который в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Главной военной прокуратуре, прокуратурах субъектов Российской Федерации размещается в приемной, в иных прокуратурах – в доступном для заявителей месте.

Корреспонденция из ящика ежедневно вынимается в Генеральной прокуратуре Российской Федерации работниками экспедиции, а в других прокуратурах – специально назначенными работниками. На обращениях проставляется штамп «Из ящика для обращений и заявлений», указывается дата выемки, после чего они передаются на регистрацию и рассмотрение.

**7.13.** Аналогичный порядок организации приема граждан может применяться в прокуратурах субъектов Российской Федерации.

*Что еще не сказано об адвокатском вознаграждении? Вокруг проблемы….*

**Среди юридической общественности и в депутатских кругах продолжаются дискуссии на тему адвокатского вознаграждения, когда, казалось бы, в этом вопросе все уже ясно. Хотя пробелы по-прежнему существуют. В их проблематику втянулись и высшие судебные инстанции страны. Однако, чтобы устранить пробелы, надо не обсуждать о том, что давно уже всем понятно, и не давать взаимоисключающие толкования, а на высшем федеральном уровне принять обоснованное решение. Сегодня редакция Вестника представляет адвокатам палаты подборку материала по этому вопросу, чтобы адвокаты были в курсе событий и могли не только следить, но и принять посильное участие в разработке цивилизованных подходов по этой тематике.**

## Защита по казенным расценкам

(«Российская газета» от 14.01.2009 г.)

**Верховный Суд фактически разрешил оплачивать из бюджета услуги бесплатного адвоката даже в гражданском процессе. Это значит, что у малоимущих ответчиков появился шанс на достойную защиту в суде.**

До сих пор бесплатный адвокат полагался лишь гражданам, которых обвиняли в уголовном преступлении. Теперь практика может значительно расшириться. Верховный Суд разъяснил, как оплачивать бесплатного адвоката в гражданских делах. Если вкратце: процедура должна быть такой же, как и в уголовном процессе.

– Действующим гражданским процессуальным законодательством вопрос оплаты труда адвоката, участвующего в гражданском судопроизводстве по назначению суда, не урегулирован, – пояснили корреспонденту «РГ» в Верховном Суде. Между тем в Гражданском процессуальном кодексе есть норма, о которой пока мало кто знает. Согласно ей, если ответчика не нашли, суд вправе назначить ему бесплатного адвоката. Заочный процесс не может быть односторонним. Кто-то обязательно постарается защитить честное имя отсутствующего гражданина. А казна за это заплатит. Кроме того, суд вправе назначить бесплатного адвоката и в других случаях. Так написано в законе. Правда, какие еще могут быть случаи, в кодексе не раскрывается. Возможно, стоит подумать о разработке соответствующего законопроекта.

По мнению представителей Верховного Суда, бесплатного адвоката можно назначать не только ответчикам, но в некоторых случаях и истцам.

Сейчас размер вознаграждения бесплатному адвокату зависит от степени сложности дела. Правда, в уголовном процессе адвоката могут назначить не бесплатно, а в рассрочку. Осужденному гражданину могут предъявить счет – через суд – и заставить оплатить расходы на защитника. Однозначно не придется платить малоимущим, или тем, кто упорно отказывался от адвоката, но суд все же назначил им защитника против воли.

# Ещё раз о запрете «Гонорара успеха»

**23 января 2007 г. Конституционный Суд Российской Федерации принял постановление, затрагивающее вопрос об оплате юридической помощи. Фактически этим постановлением признана незаконной практика заключения между адвокатом и доверителем соглашений о юридической помощи, в которых размер гонорара определяется в зависимости от исхода дела.**

Конституционный Суд РФ рассмотрел дело о конституционности правоприменительной практики арбитражных судов, которые отказывали адвокатам во взыскании с клиентов сумм оплаты юридических услуг, выраженных как процент от выигранной в суде суммы – то, что называется «гонораром успеха». Постановление от 23.01.2007 г. № 1-П подтверждает конституционность этой практики и означает запрет на соглашения о «гонораре успеха».

Сама практика возникла на основании Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.09.1999 г. №48 «О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг», п. 2 которого прямо запрещает удовлетворение требований об оплате юридических услуг, если договор обуславливает обязанность оплатить результат рассмотрения дела судом. Этот запрет никак не мотивирован, и никакой попытки обоснования его с точки зрения норм закона в письме Президиума ВАС РФ не содержится. Конституционный Суд РФ постановлением № 1-П такое обоснование дал, при этом весьма своеобразно истолковав как положения ГК РФ, так и положения соглашения об оказании юридических услуг, фигурирующего в деле о взыскании «гонорара успеха», которое и послужило поводом для обращения к конституционному правосудию.

Конституционный Суд РФ определил гражданско-правовую природу отношений по поводу оказания юридической помощи как договор возмездного оказания услуг. Предмет такого договора установлен ст. 779 ГК РФ как совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности исполнителем. При этом в постановлении № 1-П подчеркивается, что законодатель не включил в предмет такого договора «достижение результата, ради которого он заключается». Далее, рассматривая конкретно договор об оказании правовых услуг, суд установил направленность действий, составляющих его предмет, на «отстаивание интересов услугополучателя» в суде, каковые могут «не ограничиваться предоставлением собственно правовых услуг», но и заключаться в «достижении положительного результата» деятельности исполнителя, как, например, удовлетворение иска. Включение в договор условий об оплате услуг в случае достижения такого положительного результата и исчислении размера оплаты труда в процентах от удовлетворенной судом суммы иска было истолковано Конституционным Судом как придание договору определенной не предусмотренной законом цели, а именно – вынесение решения суда в пользу заявителя. Судебное решение, заявил Конституционный Суд, не может быть объектом гражданских прав или предметом договора, и поэтому такой договор противоречит закону.

Такой анализ представляет из себя явную натяжку с целью обоснования решения о запрете взыскания «гонорара успеха», четкие законодательные основания для которого на данный момент не установлены. Конституционный Суд отожествил юридически значимый предмет договора с желаниями и интересами стороны, этот договор заключавшей. Разграничение того, что составляет causa договора, и мотивов сторон, заключающих такой договор, известно со времен римского права. Конституционный Суд в поисках обоснования для запрета эти понятия смешал, истолковав положения договора на основе собственного понимания мотивов одной из сторон, его заключавшей.

Сказать, что договор на представительство интересов стороны в судебном разбирательстве имеет своим предметом вынесение судебного решения, потому что вынесение такого

решения отвечает интересам стороны, - это все равно что сказать, что договор на оказание услуг высшего образования имеет своим предметом куплю-продажу вузовского диплома, поскольку получение диплома составляет основной интерес получателя услуг по такому договору. Мотивы сторон не могут иметь значения для определения их прав и обязанностей по договору, поскольку не носят объективного характера и не могут быть установлены с достаточной степенью достоверности. Именно это отражают правила толкования договоров, установленные ст. 431 ГК РФ, которые в первую очередь требуют принимать во внимание сам текст договора, а в случае неясности позволяют установить действительную общую волю сторон с помощью иных объективных признаков – таких как переговоры и переписка, практика взаимных отношений сторон, их последующее поведение.

При принятии решения Конституционный Суд РФ не ссылался ни на одно из дополнительных средств толкования договоров, установленных ст. 431 ГК РФ. Более того, он не ссылался ни на одно условие самих соглашений об оказании правовой помощи, которые фигурировали в деле, за исключением условия об оплате услуг в размере части присужденной суммы. Это единственное условие КС расценил как соглашение о предмете договора – при том, что на самом деле такое положение явно выглядит как отлагательное условие. Неизвестно, какое решение вынесет суд по иску стороны, заручившейся юридической помощью; соответственно, вынесение положительного решения – это условие, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит, и в зависимость от наступления которого стороны поставили возникновение прав и обязанностей по оплате оказанных услуг. Такая возможность прямо предусмотрена ст. 157 ГК РФ, и решение КС о том, что установление в качестве отлагательного условия принятия судом определенного решения запрещено гражданским законодательством, открывает простор для признания недействительным, в сущности, любого договорного условия, наступление которого определяется действиями любого государственного органа. Получение согласования федерального арбитражного суда на приобретение акций в акционерном обществе, получение (или сохранение действия) лицензии на определенный вид деятельности, государственная регистрация права – к совершению всех этих действий стороны коммерческих соглашений привязывают наступление своих договорных прав и обязанностей, и ни один суд еще не догадался расценить такие условия как предмет самого соглашения.

Вызывает сомнения и ссылка Конституционного Суда на положения ст. 423-1 ГК РФ, которая устанавливает обязанность уплатить по возмездному договору за исполнение другой стороной своих обязанностей. КС демонстрирует (вслед за Президиумом ВАС РФ) чисто патерналистский подход, отрицающий свободу сторон в определении своих прав и обязанностей и защищающий исполнителя от последствий заключенного им соглашения об оплате его услуг только в том случае, если эти услуги привели к выигрышу дела в пользу его клиента. Даже отвлекаясь от рассуждений о допустимости такого ограничения свободы договора (источником этой проблемы, безусловно, является ГК РФ), нет никаких сложностей в том, чтобы истолковать соглашение о «гонораре успеха» как соглашение сторон о методе определения качества оказанных услуг. Если дело выиграно – значит, правовая помощь оказана качественно и подлежит оплате; если проиграно – значит, оказанная правовая помощь оказалась некачественной, и никакой платы не следует. До сих пор не был сформулирован ни один конституционный принцип, который обязывал бы получателя товара или услуг производить оплату, если полученное не отвечает требованиям качества, установленным сторонами.

Без сомнения, вопрос о возможности достижения соглашения о «гонораре успеха» должен быть разрешен тем или иным образом. Мировой опыт накопил массу аргументов как в пользу такой формы оплаты правовых услуг, так и против нее. При этом правомерно (и необходимо) затрагивать самые широкие вопросы социально-политического характера, такие как обеспечение равного доступа к правосудию для всех вне зависимости от имущественного положения, защита интересов доверителя и недопущение того, чтобы личный интерес юридического советника в получении «гонорара успеха» входил в противоречие с интересами его

доверителя в скорейшем и максимально справедливом разрешении его дела. Эти вопросы необходимо обсудить и принять взвешенное политическое решение, облеченное в законодательную форму. Достойно сожаления, что на данный момент такое политическое решение обосновано лишь тенденциозным толкованием положений Гражданского кодекса РФ.

**Использованы материалы ежемесячного информационно-аналитического издания «Адвокат» №5 – 2007 г.**

## О подходах к раскрытию понятия «разумные пределы расходов на представительство в суде»

Согласно ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Понятие разумных пределов взыскиваемых расходов – весьма сложная тема, имеющая важную практическую значимость. Ее анализ следует начать с определения природы «разумные пределы». Отправной точкой в этой работе служит следующий вопрос: «Является ли упоминание о разумных пределах способом ограничения ответственности проигравшей стороны за причиненные ею убытки или же речь идет о подходах к определению назначения и размера взыскиваемых расходов?»

Ответ на этот вопрос имеет очевидную практическую ценность. Так, например, при рассмотрении дела о взыскании судебных расходов арбитражный суд ограничил их размер с учетом того, что на иждивении М. – проигравшей стороны – находится малолетний ребенок (дополнительное решение Арбитражного Суда Новосибирской области от 09.01.2008 г. по делу №А45-2882/07-1/77, судья Туз С.Б.).

Оценка этого довода как существенного или несущественного для разрешения данного дела зависит от того, какую цель преследовал законодатель, ограничивая взыскание судебных расходов «разумными пределами». Имущественное положение должника может учитываться только как основание для ограничения его ответственности.

Общим принципом, закрепленным в Конституции РФ и признаваемым правовой наукой, является принцип полного возмещения убытков. Вместе с тем допускается и установление ограниченной ответственности в силу закона или договора.

Для того чтобы понять, является ли ст. 110 АПК РФ частным случаем ограничения ответственности, необходимо выяснить, почему ограничения устанавливаются в конкретных имущественных отношениях и в каких формах это происходит.

К факторам, влияющим на решение законодателя ограничить ответственность за причиненный вред, относят прежде всего рисковый характер деятельности лица, имеющей между тем важное экономическое значение и нуждающейся поэтому в государственной поддержке, своего рода «страховании».

Характером двусторонних отношений можно объяснить и ограничение ответственности при выполнении научно-исследовательских, опытно-конструкторских и других работ, сопряженных с творческим риском: обе стороны – и заказчик, и исполнитель осознанно пускаются «в область неизведанного», так что изначально несправедливым было бы возложить всю ответственность, например, за отрицательный результат работ, только на исполнителя.

Другой причиной ограничения ответственности называют заботу об интересах заведомо слабой стороны. Так, на основании п. 3 ст. 1083 ГК РФ суд вправе снизить размер возмещения вреда, учитывая имущественное положение гражданина – причинителя вреда.

При сопоставлении института ограниченной ответственности с положениями ст. 110 АПК РФ выясняется, что последняя сформулирована как общее правило и сфера охвата ст. 110 АПК РФ практически соответствует областям применения правил о возмещении ущерба.

В информационном письме Высшего Арбитражного Суда РФ от 05.12.2007 г. №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разумность понимается как нечрезмерность. Очень часто объект для сравнения понимается в виде некоего заданного эталона. Отсюда появляются идеи о необходимости или крайней желательности определения государством размеров гонораров представителей в суде, которые и выступали бы мерилом нечрезмерности. Либо же предлагается в качестве эталона использовать средние (расчетные) ставки гонораров адвокатов, практикующих в регионе по месту нахождения заявителя, стоимость оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам и т.п. Подобные идеи сводят «разумность» расходов к понятию «сопоставимые» расходы и очень близко подходят к идее «урегулированных» расходов. Если бы законодатель именно этого бы и желал, то он не столкнулся бы с такими затруднениями при текстуальном выражении своей воли, смог бы высказаться в этом случае прямо и конкретно, подобно тому, как он поступил в отношении определения размеров гонораров адвокатов, участвующих в уголовных делах по назначению.

Представляется, что нечрезмерность расходов следует понимать не как соотносимость истребуемых затрат с платежеспособностью стороны, пораженной в споре (умеренность затрат), не как сопоставимость с «обычными» затратами (сравнимость затрат), а как равенство фактическим затратам, понесенным взыскателем исключительно для восстановления своего нарушенного права.

Для этого вывода есть следующие основания. Так, в Определении Конституционного Суда РФ от 20.02.2002 г. № 22-О отмечено, что «законодатель не установил каких-либо ограничений по возмещению имущественных затрат на представительство в суде интересов лица, чье право нарушено. Иное противоречило бы обязанности государства по обеспечению конституционных прав и свобод».

В другом акте – Определении от 21.12.2004 г. №454-О Конституционный Суд РФ указал, что «обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле».

Отсюда следуют такие выводы:

- требование разумности затрат не может пониматься как ограничение права лица возместить все фактически понесенные затраты;
- неразумными являются лишь необоснованно завышенные расходы;
- оценка затрат как необоснованно завышенных должна определяться сопоставлением конституционных прав лиц, участвующих в деле.

Однако Конституционный Суд РФ не указал, какие конституционные права лиц, участвующих в деле, корреспондируют праву победителя на возмещение имущественных затрат без ограничений. Представляется, что речь идет прежде всего о правах лица, проигравшего спор, о его праве собственности, праве на ее защиту от необоснованных посягательств. Отсюда следует, что победитель в споре имеет право полностью возместить затраты, но не должен наживаться за счет проигравшей стороны.

Поэтому при оценке разумности расходов на представителей недопустим упрощенный подход в форме простого взвешивания: «много-мало». Оценке подлежит следующее обстоятельство: может ли сторона, выигравшая спор, претендовать на защиту своего права на возмещение затрат на представителя. Для этого надо оценить, реализовала ли сторона свое право на судебную защиту исключительно в целях наилучшей защиты нарушенных прав и интересов или же злоупотребила своими правами в целях причинить имущественный вред другой стороне спора.

Только злоупотребление правом на судебную защиту или недолжная реализация этого права могут служить основанием для ограничения взыскиваемых расходов с целью обеспечить права другой стороны.

С точки зрения суда разумность должна пониматься как несутяжничество. Так, если лицо использует нарушение своих прав только как повод для обращения в суд, но преследует при этом по преимуществу цель неправового характера (обеспечить себе публичную известность, создать отрицательную репутацию оппоненту, использовать суд как инструмент для достижения неправовых целей), то можно сделать вывод о том, что суд был вовлечен в дело, мало соотносимое или только лишь внешне соотносимое с определенной Конституцией и законодательством функцией суда.

О сутяжнических целях лица следует судить по характерным проявлениям. Чаще всего в таком качестве называют сопоставимость расходов на представителя с ценой иска. Некоторые авторы и суды указывают на то, что должно быть разумное соотношение между размером удовлетворенных исковых требований и размером истребуемых расходов. В качестве ориентира нормативно устанавливался даже процент от суммы иска.

Сам по себе этот показатель очень ненадежный, поскольку защищаемые в суде ценности могут отличаться от исковых, или с возрастанием суммы иска, когда значительно увеличиваются предпринимательские риски и вместе с ними и ответственность представителя, расходы на подготовку и ведение дела растут непропорционально. Поэтому следует обратить внимание, что, видимо, по причине неоднозначности, в информационном письме ВАС РФ от 5.12.2007 г. № 121 среди признаков чрезмерности расходов на оплату услуг представителя соотносимость суммы иска и размера гонорара вообще не упоминается.

Часто при оценке разумности расходов суды в качестве критерия применяют сложность дела и характер спора. При этом оценка дается исходя из повторяемости такого рода дел в судебной практике. В информационном письме от 5.12.2007 г. № 121 ВАС РФ указывает другие признаки «несложного» дела: «иск был подан в связи с неоплатой должником поставленного товара, истец располагал доказательствами заключения договора, исполнения своих обязанностей перед ответчиком, а также отсутствия денежных средств, полученных от должника».

Вместе с тем, не всегда суды исследуют разумность расходов с позиции представителя стороны, требующей взыскания, хотя это в наибольшей степени способствует реализации конституционного права профессиональных юристов на труда, а значит, и на профессию.

Следует учитывать и то, что только адвокаты или другие профессиональные представители содействуют реализации конституционного права граждан получать квалифицированную юридическую помощь. Оказание любой квалифицированной помощи связано с профессиональными знаниями и умениями, которые достигаются образованием и опытом работы по специальности. Таким образом, между правом граждан на квалифицированную юридическую помощь и правом юриста на труд есть несомненная прочная связь.

Основное содержание права на труд состоит в возможности получить достойное вознаграждение, которое зависит, в свою очередь, от возможности доверителя уплатить требуемую сумму. В целом ряде случаев, особенно когда речь идет о спорах с участием граждан, оплата труда представителя всецело зависит от возможности взыскать соответствующую сумму с обидчика. Эти конституционные положения следует учитывать при раскрытии понятия «разумные пределы расходов».

Представитель стороны в деле всегда имеет и свои интересы, не входящие в круг интересов своего доверителя. Отчасти это законные и обоснованные интересы, обусловленные профессиональной принадлежностью. Например, он несет самостоятельные репутационные риски, в связи с чем заинтересован в определенном подходе к делу, иногда более обстоятельном, чем того требует доверитель.

В то же время материалы дисциплинарной практики адвокатских палат свидетельствуют и о том, что имеются факты, когда интересы доверителя и представителя расходятся. Часто это связано с необоснованным завышением адвокатами своих гонораров. Некоторые доверители, особенно проигравшие спор, склонны решать вопрос о излишне выплаченных суммах с самими адвокатами, в том числе и в судах. В случае победы в споре не исключено, что переплаты могут переноситься на проигравшую сторону.

Такие ситуации, когда часть выплаченной представителю суммы может составлять предмет скрытого конфликта между доверителем и представителем, должны выявляться при рассмотрении заявлений о взыскании расходов на представителей. Только те суммы, которые в принципе могут стать предметом такого спора, могут оцениваться как неразумные и исключаться из состава взыскиваемых затрат. Именно эти суммы не должны перелагаться на проигравшую спор сторону.

Основания для такого вывода следующие. На размер счета, выставляемого адвокатом доверителю, как бы ни строилась конкретная система оплаты по договору (почасовая оплата, твердая сумма, процент от суммы иска, различные комбинации указанных подходов), влияют два основных фактора: стоимость часа работы и объем (фактический или прогнозируемый) работы. Следовательно, эти составляющие и должны прежде всего анализироваться судом для формирования вывода о разумности или неразумности расходов.

Что касается стоимости часа работ (ставки), то подлежит оценивать не средние ставки оплаты адвокатов, не выискивать «сопоставимых» юристов с целью сравнения их гонораров, не сличать различные дела для сопоставления выплаченных по ним вознаграждений, а проверять мотивы действий юриста при назначении ставки гонорара по данному конкретному делу. Разумными должны применяться обычно применяемые юристом ставки. Возможные отклонения – скидки ввиду большого объема работ или надбавки за срочную сверхурочную работу и т.п. – должны быть специально обоснованы.

Более сложна проблема в отношении объема работ, выполненным представителем. Здесь возможны два негативных аспекта: объем работ завышен, поскольку дело велось неквалифицированно; объем работ завышен, поскольку дело велось недобросовестно.

В этом вопросе заинтересована сама адвокатура как корпорация, поскольку исходит из того положения, который заключается в том, чтобы ее члены не унижали достоинства их звания и не колебали доверие общества к адвокатуре. С этой целью адвокатурой могут устанавливаться различные требования к назначаемому адвокатом гонорару. Например, принятыми в США Федеральными типовыми правилами поведения адвокатов при определении разумности вознаграждения и объема возмещаемых издержек учитывается:

- количество требуемого времени и труда, новизна и трудность затронутых в деле вопросов, мастерство, необходимое для исполнения услуги должным образом;
- вероятность того, что соглашение с данным клиентом исключит ведение других дел;
- плата, которую обычно взимают в данной местности за подобные юридические услуги;
- величина иска и достигнутый в итоге результат;
- временные рамки или интенсивность работы;
- характер и продолжительность деловых отношений с клиентом;

- опыт, репутация и навыки адвокатов в необходимой для выполнения услуги сфере;
- фиксированная или условная система расчета и выплаты вознаграждения установлена в соглашении с клиентом.

Выработка таких правил имеет несколько целей. В частности, они нужны для того, чтобы оказывать «отрезвляющее» воздействие на все стороны соглашения, а также помочь суду в принятии обоснованных решений.

Органы адвокатского самоуправления могут регулировать стоимость правовой помощи и в целях предотвращения недобросовестной конкуренции между адвокатами. В этом случае могут устанавливаться минимальные цены, ниже которых адвокату не рекомендуется опускаться. Эти критерии также учитываются судами при взыскании судебных издержек. Так, ФАС Западно-Сибирского округа указал в постановлении от 28.05.2008 г. по делу №Ф04-205/2008 (5459-А27-25): «Суд также справедливо учел решение Совета адвокатской палаты Кемеровской области от 6.03.2006 г. №2/10 «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую помощь адвокатами Кемеровской области», согласно которому вознаграждение за оказание отдельных видов юридической помощи устанавливается с учетом районного коэффициента в следующих минимальных размерах: представительство в арбитражных судах – от пяти процентов взыскиваемой (оспариваемой) суммы, но не менее 5.000 руб. за день занятости адвоката. При этом участие адвоката – представителя в судебных заседаниях оплачивается вне зависимости от их продолжительности».

Установление органами адвокатского самоуправления рекомендательных минимальных ставок оплаты труда адвоката содействует реализации задач развития адвокатского сообщества и судопроизводства. Ограничивая в допустимых формах и размерах доступ к правосудию, правильная политика минимальных цен на правовую помощь отсекает целый пласт мелких споров, «нерентабельных» для судебного рассмотрения. К тому же под ударом оказывается практика чрезмерного, в ущерб качеству, расширения адвокатом клиентуры, демпинга со стороны малоопытных коллег и др.

**По публикациям Вестника Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**

**В связи с настоящими публикациями Вестник АП НСО напоминает адвокатам о решении Совета Адвокатской палаты Новосибирской области от 28.10.2008 г., которым рекомендованы для применения минимальные размеры вознаграждений при оказании некоторых видов юридической помощи. Учитывая важность указанной проблемы, публикуем полный текст решения совета.**

# Р Е Ш Е Н И Е

Совета Адвокатской палаты Новосибирской области
«О размере минимальной оплаты труда адвоката
при оказании некоторых видов юридической помощи»

**28 октября 2008 г.** **г. Новосибирск**

В целях упорядочения гонорарной практики обеспечения прозрачности механизма и единых подходов в размерах оплаты труда адвоката по соглашению при оказании юридической помощи гражданам и организациям Совет адвокатской палаты

## Р Е Ш И Л :

При заключении соглашения об оказании юридической помощи размер вознаграждения адвокату определяется по договорённости между адвокатом и лицом, обратившимся за юридической помощью. Рекомендовать адвокатам Адвокатской палаты Новосибирской области при определении гонорара руководствоваться следующими минимальными размерами вознаграждения за отдельные виды юридической помощи:

| № п/п | Вид юридической помощи | Минимальный размер вознаграждения |
|---|---|---|
| **1.** | Устные консультации, правовые советы доверителям | от **500** рублей и выше |
| **2.** | Письменные консультации, составление заявлений, жалоб, ходатайств, иных документов правового характера, не связанных с ведением дела в суде или на предварительном следствии | от **1 000** рублей и выше |
| **3.** | Консультирование лиц, содержащихся под стражей с ознакомлением с материалами уголовного дела | от **5 000** рублей и выше |
| **4.** | Составление проектов уставов, положений, соглашений, договоров и иных сложных юридических документов | от **5 000** рублей и выше, в зависимости от сложности или объёма работы |
| **5.** | Ведение (в том числе изучение и ознакомление с материалами) дел на предварительном следствии, а также в судах общей юрисдикции по уголовным и административным делам | от **5 000** рублей за день занятости и выше в зависимости от сложности объема работы |
| **6.** | Представительство в судах общей юрисдикции по гражданским делам, в том числе за изучение и ознакомление с материалами дела | от **5 000** рублей за день занятости или от **5%** взыскиваемой суммы |

| | | |
|---|---|---|
| **7.** | Составление искового заявления, отзыва на исковое заявление, апелляционной, кассационной, надзорной жалобы по уголовным, гражданским и административным делам с ознакомлением с материалами дела | от **5 000** рублей и выше в зависимости от сложности и объёма работы |
| **8.** | Представительство в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и организациях всех форм собственности | от **3 000** рублей и выше за день занятости |
| **9.** | Представительство в арбитражных судах | от **5%** взыскиваемой (оспариваемой) суммы, но не менее **10 000** рублей за день занятости |

При оказании юридической помощи, связанной с выездом адвоката в другой населённый пункт, оплата труда производится не менее, чем в двойном размере. Сумма командировочных расходов в этом случае определяется соглашением сторон.

По категориям поручений, не указанных выше, установить минимальный размер вознаграждения за день занятости адвоката в размере 3 000 (три тысячи) рублей. Под днём занятости понимается работа адвоката по исполнению поручения (в том числе участие в судебных заседаниях, следственных и иных процессуальных действиях) вне зависимости от длительности работы в течение дня.

Настоящее решение направить во все адвокатские образования Адвокатской палаты Новосибирской области.

**Совет Адвокатской палаты**
**Новосибирской области**

**Среди подготовленных материалов о проблемах адвокатского вознаграждения, по мнению редакции Вестника Адвокатской палаты Новосибирской области, важное место занимает последнее решение Верховного Суда Российской Федерации по проверке законности Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, утвержденного приказом МЮ РФ от 15.10.2007 г. №199 и МФ РФ №87н. Полагаем, что это решение должно иметь определяющее значение в практической деятельности не только адвокатов, но и органов дознания, органов предварительного следствия и судов, рассматривающих вопросы оплаты труда защитника за время поездок на свидания в следственный изолятор для согласования правовой позиции, или при выполнении другой работы, не связанной с участием в следственных действиях или судебных заседаниях. Поэтому публикуем решение Верховного Суда РФ в полном объеме.**

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е
## именем Российской Федерации

**9 октября 2008 года** **№ГКПИО8-1840**

(г. Москва)

Верховный суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда Российской Федерации В.А. Емышевой, при секретаре Е.Ю. Гудковой, с участием прокурора Л.Е. Степановой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Михайлова Олега Игоревича о признании недействующим абзаца первого пункта 3 Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 15 октября 2007 г. № 199 и Министерства финансов Российской Федерации № 87н,

## У С Т А Н О В И Л :

Михайлов О.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать недействующим абзац первый пункта 3 Порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела, утвержденного приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 15 октября 2007 г. № 199 и Министерства финансов Российской Федерации № 87н (далее Порядок).

Как указывает заявитель, оспариваемый абзац первый пункта 3 Порядка не содержит каких-либо критериев сложности, а напротив устанавливает оценочное понятие «фактическая занятость», отсутствующее в трудовом законодательстве, но позволяющее правоприменителю в том числе и суду, произвольно трактовать понятие занятость адвоката и учитывать в ка-

честве фактической занятости адвоката только участие в судебных заседаниях, что нарушает его право на оплату труда адвоката.

Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года №63-ФЗ, а также отраслевым и межотраслевым законодательством Министерству юстиции Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации полномочия по установлению размера и порядка вознаграждения адвоката не предоставлены, данные полномочия предоставлены Правительству РФ.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные им требования и просил об их удовлетворении.

Представители Министерства юстиции Российской Федерации Душкина Г.В., Министерства финансов Российской Федерации Нечаев М.В. возражали против удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что оспариваемое положение нормативного правового акта соответствует действующему законодательству, издано в пределах компетенции Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации и не нарушает прав заявителя.

Выслушав объяснения заявителя, представителей заинтересованных лиц, исследовав материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Степановой Л.Е., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление Михайлова О.И. необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом статьи 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ размер и порядок вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В силу части 5 статьи 50 УПК РФ в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета.

Во исполнение названных положений Правительством Российской Федерации 4 июля 2003 года утверждено постановление № 400 «0 размере оплаты труда адвоката, участвующего в качеств защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда».

Названным Постановлением Правительство РФ определены размер оплаты труда адвоката, который составляет за один день участия не менее 275 рублей и не более 1110 рублей, а за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, а также в ночное время — не менее 550 рублей и не более 2200 рублей (пункт 1), а также порядок оплаты, в соответствии с которым оплата труда адвоката производится по его заявлению на основании постановления (определения) органов дознания, органа предварительного следствия или суда.

При длительном участии адвоката в качестве защитника постановление (определение) об оплате труда адвоката выносится ежемесячно (с учетом фактически отработанных дней).

Постановление (определение) об оплате труда адвоката, заверенное печатью органа дознания, органа предварительного следствия, прокуратуры или суда, направляется в соответствующую финансовую службу (орган) для перечисления указанных в нем средств на текущий (расчетный) счет адвокатского образования.

Перечисление средств на текущий (расчетный) счет адвокатского образования осуществляется в течение 30 дней с даты получения постановления (определения) (пункт 5).

Федеральным конституционным законом Российской Федерации от 17 декабря 1997 года 2-ФКЗ к полномочиям Правительства Российской Федерации отнесены полномочия по руководству работы федеральных министерств и иных федеральных органов исполнительной власти, а также контроль за их деятельностью (статья 12).

Постановлением Правительства РФ от 7.04.2004 г. № 185 «Вопросы Министерства финансов Российской Федерации» установлено, что Министерство финансов Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим выработку единой государственной финансовой, кредитной, денежной политики и нормативно-правовое регулирование на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в финансовой сфере, включая бюджетную сферу, а также выработку финансовой политики в области государственной службы и судебной системы.

В силу пункта 1 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 Министерство юстиции Российской Федерации является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленной сфере деятельности, в том числе в сфере адвокатуры.

Пунктом 6 Постановления от 4 июля 2043 года № 400 Правительство РФ поручило Министерству юстиции Российской Федерации совместно с Министерством финансов Российской Федерации разработать и по согласованию с органами государственной власти Российской Федерации, наделенными полномочиями по назначению адвокатов, и судебным Департаментом при Верховном Суде Российской Федерации утвердить до 1 января 2004 года порядок расчета оплаты труда адвоката в зависимости от сложности уголовного дела.

Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации в силу ст. 23 указанного Федерального конституционного закона обязательны к исполнению в Российской Федерации.

В соответствии с вышеназванными полномочиями, приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 15 октября 2007 г. №199 и Министерства финансов Российской Федерации №87н утвержден Порядок расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела.

Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.10.2007 г. №10349 и опубликован в «Российской газете», № 241, 27.10.2007 г., «Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», №45 05.11.2007 г.

Таким образом, оспариваемый заявителем Порядок принят Министерством юстиции Российской Федерации и Министерством финансов Российской Федерации, в пределах предоставленных им полномочий.

Довод заявителя о том, что законодательством Российской Федерации полномочия по установлению размера и порядка вознаграждения адвоката предоставлены Правительству РФ, но не Министерствам юстиции и финансов Российской Федерации не может быть признан судом состоятельным.

Как следует из вышеприведенных норм, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 года №63-ФЗ Правительству Российской Федерации поручено утвердить размер и порядок вознаграждения адвоката, между тем Правительством Российской Федерации поручено Министерству юстиции Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации разработать порядок расчета оплаты труда адвоката.

Также нельзя согласиться с доводом заявителя о том, что пункт 3 Порядка не содержит каких-либо критериев сложности, а напротив устанавливает оценочное понятие «фактическая занятость», отсутствующее в трудовом законодательстве, но позволяющее правоприменителю, в том числе и суду, произвольно трактовать понятие занятость адвоката и учитывать в качестве фактической занятости адвоката только участие адвоката в судебных заседаниях.

Адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию и не является предпринимательской (пункты 1, 2 статьи 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»).

Данная деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем (пункт 1 статьи 25), которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами) на оказание юридической помощи самому является выплата доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь (пп. 3 п. 4 ст. 25). Труд адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, оплачивается за счет средств федерального бюджета (п. 8 ст. 25).

Таким образом, вопросы оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, регулируются специальным законодательством, а именно Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», нормы трудового законодательства на данные отношения не распространяются.

Утверждение заявителя о том, что формулировка «фактическая занятость» подразумевает оплату труда адвоката только за участие в судебных заседаниях, является ошибочным.

Так, в силу подпункта 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

Статьей 53 УПК РФ к полномочиям защитника отнесены следующие права: иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания в соответствии с пунктом 3 части четвертой статьи 46 и пунктом 9 части четвертой статьи 47 данного Кодекса; собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном частью третьей статьи 86 указанного Кодекса; привлекать специалиста в соответствии со статьей 58 названного Кодекса; присутствовать при предъявлении обвинения; участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, производимых с участием подозреваемого, обвиняемого либо по его ходатайству или ходатайству самого защитника в порядке, установленном названным Кодексом; знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому; знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств; заявлять ходатайства и отводы, участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом; использовать иные не запрещенные настоящим Кодексом средства и способы защиты (часть 1).

Таким образом, приведенные выше нормы предусматривают отстаивание законных интересов доверителя не только в судебном заседании, но и во всем уголовном судопроизводстве.

Оспариваемый же заявителем Порядок не содержит запрета на оплату юридической помощи, оказанной адвокатом вне судебного заседания, в том числе и в помещении СИЗО, напротив, следует, что подлежит оплате участие адвоката во всем уголовном судопроизводстве по назначению. Время занятости адвоката исчисляется в днях, в которых адвокат был занят выполнением поручения.

Данный вывод в судебном заседании подтвердил и представитель Министерства юстиции Российской Федерации, пояснив, что при разработке и утверждении Порядка Министерство исходило из того, что предусмотренная абзацем первым пункта 3 Порядка формулировка позволяет максимально учитывать время, затрачиваемое адвокатом по назначению на участие в уголовном судопроизводстве, исходя из положений, закрепленных Конституцией Российской федерации, Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Неправильное толкование и применение пункта 3 Порядка не может служить основанием для признания нормативного правового акта недействующим. Лица, полагающие, что их права нарушены неправильным применением оспариваемого Порядка, не лишены возможности оспорить неправомерные действия в судебном порядке.

Поскольку оспариваемое нормативное положение не нарушает прав и законных интересов заявителя, не противоречит федеральному закону или другому нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, издано в пределах предоставленной компетенции, то в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 194 - 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации

**Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении заявления Михайлова Олега Игоревича – отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

**Судья Верховного Суда РФ** **В.А. Емышева**

*Российская хроника Европейского Суда*

# Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах

Такими торжественными словами начинается ст. 1 Всеобщей декларации права человека, которой 10 декабря исполнилось 60 лет и которую нельзя не вспомнить, представляя очередные акты ЕС. Нельзя не вспомнить уже потому, что она, Всеобщая декларация, стала основой международных стандартов в области прав человека, тем фундаментом, на котором зиждутся внушительное число имеющих обязательную юридическую силу международных договоров по правам человека, в том числе и европейской Конвенции о защите права человека и основных свобод.

«Права человека могут быть реализованы тогда, когда люди информированы о своих правах и знают, как их использовать, – подчеркнул в своем традиционном заявлении Комиссар по правам человека Томас Хаммарберг. – Поэтому образование в области прав человека имеет важнейшее значение для эффективного выполнения установленных стандартов. И хотя это было заявлено 60 лет тому назад, когда была принята Всемирная декларация прав человека, мы по-прежнему еще не добились того, чтобы люди знали о своих правах и понимали, как требовать, чтобы эти права соблюдались.

Образованию в области прав человека действительно уделяется необходимое внимание на европейском международном уровне. Особую активность в этой области проявляет Совет Европы. Сейчас задача состоит в том, чтобы воплотить эти рекомендации в конкретные действия на национальном уровне…

Соблюдение прав человека, распространение информации о существующих стандартах и обеспечение того, чтобы люди знали о своих правах, - вот те обязательства, которые государства взяли на себя добровольно. Эти слова должны быть воплощены в дела», - заключил Томас Хаммарберг.

Всеобщая декларация прав человека продолжает служить опорой в случаях борьбы с несправедливостью, и когда бушуют конфликты, и когда люди подвергаются репрессиям, и когда предпринимаются усилия с целью добиться соблюдения прав человека.

Что же касается российской хроники ЕС, то представляет интерес 12 судебных постановлений Европейского Суда по правам человека.

## 1. Серегина против России

Данное дело является типичным в российском судопроизводстве примером применения надзорной практики для отмены вступившего в законную силу судебного решения в пользу заявителя.

Европейский Суд указывает, что подобными действиями был, во-первых, нарушен принцип правовой определенности (статья 6 Конвенции), поскольку произвольная отмена в любое рассматриваемое время вступившего в законную силу и подлежащего исполнению судебного решения является недопустимой. Во-вторых, таким образом было нарушено право заявительницы на беспрепятственное пользование имуществом, гарантированное статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции.

## 2. Шабанов и Трень против России

В этом решении идет речь об участии народных заседателей в судебном производстве. В частности, заявитель жаловался на то, что один из народных заседателей при рассмотрении его дела привлекался к исполнению своих обязанностей больше, чем один раз в течение года.

ЕС констатировал, что в данном деле нарушен пункт 1 статьи 6 Конвенции, т.к. национальный суд, рассматривавший дело заявителя, не является «судом, созданным на основе закона».

## 3. Попова против России

Данное дело является очередным примером нарушения права на справедливое судебное разбирательство, гарантированное статьей 6 Конвенции, при весьма распространенной в России ситуации.

Отмечая необоснованность решения национального суда о приостановке производства в связи с неявкой заявительницы, ЕС особо подчеркнул следующие негативные обстоятельства: имея сведения о новом месте жительства заявительницы, национальный суд продолжал направлять повестки по старому адресу, использовал в тексте повесток неполный новый адрес заявительницы, а на определенном этапе вообще не рассмотрел вопрос о надлежащем уведомлении заявительницы о дате судебного заседания.

## 4. Придатченко и другие против России

В этом деле ЕС в очередной раз констатировал самое распространенное в Российской Федерации нарушение Конвенции – продолжительное неисполнение судебных решений, вынесенных в пользу заявителей и вступивших в законную силу. При этом ЕС выделил две правовые позиции:

- датой исполнения властями государства-ответчика судебного решения является не дата выделения соответствующих денежных средств из федерального бюджета, а дата поступления этих средств в распоряжение заявителя, например, на его банковский счет;
- государство-ответчик должно организовать свою правовую систему так, чтобы обеспечить взаимодействие между своими органами власти и гарантировать своевременную выплату долгов по судебным решениям, а не возлагать на заявителей бремя по определению органа государственной власти, компетентного исполнять решение суда.

## 5. Магомадов и Магомадов против России

Заявители жаловались на то, что их брат был незаконно лишен жизни представителями российских властей в Чеченской Республике. Они также утверждали, что властями не было проведено эффективное и адекватное расследование обстоятельств его исчезновения.

ЕС единогласно постановил, что властями РФ были нарушены требования статьи 2 (право на жизнь), статьи 3 (запрещение пыток) и статьи 5 (право на свободу) Конвенции в отношении брата заявителей и требования статьи 3 (запрещение пыток) Конвенции в отношении самих заявителей.

## 6. Рожков против России

Тоже распространенная в судебной практике ЕС жалоба – отсутствие необходимой медицинской помощи во время содержания под стражей до суда, а также нарушение права на безотлагательное рассмотрение вопроса об освобождении из-под стражи. Первую часть жалобы ЕС признал несостоятельной, вторую – удовлетворил.

ЕС отметил, что отсутствовала необходимость незамедлительного медицинского вмешательства, что подтверждалось среди прочего добровольным отказом заявителя от хирургического вмешательства, и даже после освобождения из-под стражи заявитель не прошел нужного ему медицинского лечения.

В то же время Европейский Суд, отметив, что в целях оценки безотлагательности судебного рассмотрения он использует понятие даты подачи ходатайства заключенным, а не

даты «получения материалов» компетентным органом, удовлетворил жалобу на необоснованно длительное рассмотрение судами государства-ответчика жалоб заявителя.

## 7. Махмудов против России

Заявитель обжаловал решение властей, запрещающее под предлогом возможной «террористической угрозы» проведение в одном из районов г. Москвы митинга, направленного против политики властей г. Москвы в рамках ежегодного Дня города, а также незаконное задержание после митинга и нарушение права на компенсацию за незаконный арест.

Запрет на проведение митинга ЕС признал не соответствующим статье 11 Конвенции. Основным аргументом являлось то, что власти Российской Федерации не обосновали решение о запрете митинга.

Своеволие московских властей по этому делу обойдется российскому бюджету почти в 15.000 евро, которое необходимо выплатить заявителю в качестве компенсации морального вреда и судебных издержек.

## 8. Говорушко против России

Жалоба представляет типичный пример необоснованного продления судами Москвы и Нижнего Новгорода срока содержания заявителя под стражей.

При этом примечательно, что вскоре после коммуникации настоящей жалобы властям РФ Автозаводской районный суд г. Нижнего Новгорода при отсутствии новых обстоятельств удовлетворил очередное ходатайство защиты и освободил заявителя под залог.

## 9. Медов против России

Заявление из разряда «чеченских жалоб» на действия вооруженных сил во время восстановления конституционного порядка в республике.

Европейским Судом отклонена жалоба заявителя на жестокое обращение во время пребывания в следственных изоляторах «Чернокозово» (Чеченская Республика), а также городов Пятигорск и Ставрополь (Ставропольский край).

Одновременно ЕС отметил, что жалоба заявителя властям Российской Федерации на жестокое обращение с ним во время содержания под стражей, в частности, в следственном изоляторе «Чернокозово», была оставлена без рассмотрения, что является нарушением статьи 3 (запрещение пыток) и статьи 13 (право на эффективные средства правовой защиты) Конвенции.

## 10. Миронов против России

Заявитель, гражданин Молдовы, отбывающий наказание за совершение преступления в России, жаловался на негуманное обращение с ним в следственном изоляторе в ходе предварительного следствия.

ЕС единогласно постановил, что в данном деле нарушены требования статьи 3 Конвенции в связи с ненадлежащими условиями содержания в следственном изоляторе (переполненность камер) и отказом властей провести медицинский осмотр заявителя.

Но, несмотря на установленные нарушения Конвенции, ЕС не присудил денежной компенсации и постановил, что установление факта нарушения само по себе является достаточно справедливой компенсацией.

## 11. Гришин против России

Обстоятельства жалобы те же, что и в деле «Миронов против России» - негуманные (переполненность камер) условия содержания под стражей в следственном изоляторе ИЗ-24/1 г. Красноярска.

ЕС отметил, что власти РФ не сообщили точное число лиц, содержавшихся в одной камере с заявителем, поэтому дело рассматривалось, исходя из сведений, представленных заявителем. Такая практика, отмечено в Постановлении Европейского Суда, широко применяется при рассмотрении жалоб на нарушение Конвенции. А теснота в камере следственного изолятора обойдется России в 6.000 евро, которые заявитель получит в качестве компенсации морального вреда.

## 12. Исмаилова против России

Заявительница, член религиозной организации «Свидетели Иеговы», обжаловала решения судов РФ, установивших, что ее дети должны проживать не с ней, а с ее бывшим мужем, которые, по ее мнению, нарушают права заявительницы на уважение личной и семейной жизни в связи с ее вероисповеданием.

ЕС не нашел в данном деле нарушений Конвенции и пришел к выводу, что в своих решениях суды РФ исходили не из религиозной принадлежности заявительницы, а из условий содержания детей.

Особое мнение по настоящему делу высказал судья Х. Гаджиев, к которому присоединились судьи Н. Ваич и Э. Штейнер.

# Дисциплинарная практика

**Негосударственная некоммерческая организация**

**АДВОКАТСКАЯ ПАЛАТА**

**Новосибирской области**

630091, г.Новосибирск-91, Красный проспект, 82

тел./факс 221-06-20

*25.11.2008 г.* № *558/3*

На № _____ от _____

**Председателю Мошковского районного суда**

**Марченко С.Г.**

**Копия:**

**Председателю Новосибирского областного суда**

**Михайленко В.И.**

**Прокурору Мошковского района**

**Ашифину К.А.**

**Начальнику ОВД по Мошковскому району**

**Русаленко А.А.**

***Уважаемый Сергей Григорьевич,***

Ваше письмо о проблемах участия адвокатов Мошковского района в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда рассмотрено в Адвокатской палате Новосибирской области.

По указанным Вами фактам привлечения в 2008 г. органами дознания и предварительного следствия к участию в досудебном производстве одних и тех же адвокатов Дорохина А.А. и Гавриленко Н.И. в ущерб интересам других адвокатов и созданию тем самым напряженности в работе судей истребованы объяснения от последних, составлены беседы с координатором адвокатских кабинетов Белоусовым В.А. и другими адвокатами.

В целом изложенные Вами обстоятельства нашли свое подтверждение, однако в связи с тем, что в Вашем обращении отсутствуют ссылки на конкретные факты, а адвокаты Дорохин А.А. и Гавриленко Н.И. указывают на иные обстоятельства, то в соответствии с процедурными основами дисциплинарного производства, установленными кодексом профессиональной этики адвоката, у адвокатской палаты нет оснований для применения к ним мер дисциплинарной ответственности.

Вместе с тем, Адвокатская палата Новосибирской области разделяет Ваше мнение о том, что затронутая Вами проблема о злоупотреблении некоторыми представителями органов дознания и органов предварительного следствия своим процессуальным правом назначения адвокатов-защитников и беспрекословности выполнения последними таких поручений не способствует качественному отправлению правосудия, нарушает право граждан на квалифицированную защиту, подрывает авторитет адвокатуры и порождает у населения ложное представление о приоритете связей и знакомств над законом и моралью в судебно-следственных ситуациях.

В целях пресечения указанных фактов 29.07.2008 г. Совет Адвокатской палаты Новосибирской области в пределах своих полномочий, установленных ст. 31 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», установил новый порядок участия адвокатов Новосибирской области в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, и утвердил соответствующее Положение, вступившее в действие с 1.09.2008 г.

Это Положение предусматривает территориальный принцип передачи и выполнения поручений, в соответствии с которым адвокаты выполняют поручения только на территории того судебного района, в котором осуществляют адвокатскую деятельность в составе адвокатского образования, зарегистрированного в этом же районе установленным порядком. Отныне регламентирована организация работы по назначению как в судебном районе в целом, так и в адвокатском образовании в отдельности; установлены права и обязанности адвоката при участии в работе по назначению.

Принятый порядок участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению судебно-следственных органов предусматривает должность Координатора адвокатских образований, список которых утвержден решением Совета адвокатской палаты Новосибирской области. Координатор наделяется специальными правами и обязанностями по организации работы по назначению в судебном районе, за что несет персональную обязанность. В частности, он составляет график, в соответствии с которым выполняются поручения; ему передаются поручения от судебно-следственных органов, а он распределяет их адвокатам; контролирует выполнение поручений и обеспечивает справедливое и равноправное их распределение.

Принятие от судебно-следственных органов таких поручений непосредственно адвокатами запрещается и образует дисциплинарный проступок адвоката. Отказ адвоката от выполнения поручения, переданного с нарушением указанного порядка, не является основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Решение Совета Адвокатской палаты Новосибирской области от 29.07.2008 г. направлено во все адвокатские образования, а совет решительно намерен добиваться точного выполнения установленного порядка участия адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению судебно-следственных органов не только в стадии выполнения таких назначений, но и в стадии их передачи.

По нашему мнению, поднятая Вами проблема вышла за пределы корпоративности адвокатуры, поскольку неединичные примеры дисциплинарной практики адвокатской палаты дают основания полагать об элементах коррупционной направленности в некоторых случаях передачи поручений конкретным адвокатам в обход существующего порядка. В этой связи в соблюдении введенного советом адвокатской палаты порядка участия адвокатов по назначению судебно-следственных органов должны быть заинтересованы не только адвокаты, но и органы дознания, органы предварительного следствия и суды.

Одновременно при разрешении Вашего обращения адвокаты Мошковского района ознакомлены с указанным решением Совета Адвокатской палаты Новосибирской области, от координатора адвокатских кабинетов Мошковского района Белоусова В.А. потребовано организовать работу по назначению в соответствии с принятым порядком, а адвокатам Дорохину А.А. и Гавлиленко Н.И. указано на необходимость его выполнения впредь на том основании, что указанные Вами действия они совершили до вступления решения совета палаты в силу.

Что же касается поставленного Вами вопроса о создании Мошковской коллегии адвокатов и увеличении численности адвокатов, то федеральное законодательство об адвокатуре не наделят адвокатскую палату субъекта РФ и органы государственной власти такими полномочиями.

**Приложение:** Копия Положения об участии адвокатов Новосибирской области в качестве защитников в уголовном судопроизводства по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда – всем адресатам.

**С уважением,**

**Президент Адвокатской палаты**
**Новосибирской области** **В.П. Хромов**

# Р Е Ш Е Н И Е

Совета Адвокатской палаты Новосибирской области

**25 ноября 2008 г.** **г. Новосибирск**

Совет Адвокатской палаты Новосибирской области, рассмотрев дисциплинарное производство в отношении адвоката К.,

## У С Т А Н О В И Л :

16.09.2008 г. в отношении члена Адвокатской палаты Новосибирской области - адвоката К., состоящего в реестре адвокатов Новосибирской области под № 54/349, и осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, учрежденном по месту своего жительства, было возбуждено дисциплинарное производство.

Поводом к возбуждению дисциплинарного производства явилось представление и.о. вице-президента адвокатской палаты, а основаниями - задолженность по обязательным отчислениям на общие нужды адвокатской палаты за период с октября 2006 г. по 01.09.2008 г. в сумме 11.550 руб.

В процессе дисциплинарного разбирательства в квалификационной комиссии было установлено, что фактически адвокат К. утратил связь с адвокатской палатой. Еще до возбуждения дисциплинарного производства бухгалтерией адвокатской палаты предпринимались меры по установлению его местонахождения для понуждения к выполнению обязанности по внесению обязательных отчислений на общие нужды адвокатской палаты, однако они результатов не дали. В телефонном разговоре с бухгалтерией адвокатской палаты в конце 2007 г. он обещал погасить образовавшуюся задолженность, однако после этого фактически перестал заниматься адвокатской деятельностью.

Перед заседанием квалификационной комиссии принимались меры к розыску адвоката К., для чего предпринималась попытка связаться с ним посредством телефонной связи по номеру домашнего телефона, указанного им в адвокатскую палату, как средства связи с ним. Однако выяснилось, что указанный адвокатом К. номер телефона ему не принадлежит и по данному адресу его никто не знает.

03.10.2008 г. адвокату К. на указанный им в адвокатской палате адрес своего адвокатского образования, совпадающий с адресом его постоянного места жительства, было направлено почтовое отправление, в котором ему сообщалось о невыполнении своей обязанности по внесению отчислений на общие нужды палаты, наличии в этом признаков дисциплинарного проступка, возбуждении против него дисциплинарного производства. При этом ему предлагалось представить в адвокатскую палату письменное объяснение с указанием причин невыполнения общекорпоративных обязанностей и урегулировать данный вопрос в добровольном порядке. Почтовое отправление по указанной выше причине также оказалось без ответа.

В соответствии со справкой бухгалтерии Адвокатской палаты Новосибирской области на 01.09.2008 г. задолженность адвоката К. по отчислениям на общие нужды адвокатской палаты составляет 11.550 руб., задолженность накапливалась с октября 2006 г.

Размеры обязательных отчислений на общие нужды палаты установлены решениями конференций адвокатов Новосибирской области от 24.12.2004 г., от 20.01.2006 г., от 22.12.2006 г. и от 18.01.2008 г.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан соблюдать решения органов адвокатской палаты субъекта РФ.

Невыполнение решений органов адвокатской палаты образует дисциплинарный проступок, который в соответствии с правилами, предусмотренными п.п. 1-2 ст. 18, п. 2 ст. 19

Кодекса профессиональной этики адвоката, влечет применение мер дисциплинарной ответственности.

При изложенных обстоятельствах 6.11.2008 г. квалификационная комиссия рассмотрела дисциплинарное дело в отсутствие адвоката К., руководствуясь правилом, установленным п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства; в этом случае квалификационная комиссия рассматривает дело по существу по имеющимся материалам.

По результатам рассмотрения квалификационная комиссия дала заключение о несоответствии действий адвоката К. требованиям п. п. 4 и 5 ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в невыполнении решений конференции адвокатов Новосибирской области по вопросам обязательных отчислений каждым адвокатом на общие нужды палаты в размерах, установленных этими конференциями.

Совет Адвокатской палаты Новосибирской области, рассмотрев дисциплинарное дело в отношении адвоката К., и заключение квалификационной комиссии от 06.11.2008 г., в отсутствие адвоката К., руководствуется тем положением, что неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству в совете и принятию решения (п. 5 ст. 24 КПЭА).

При этом Совет исходит из правила, предусмотренного п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которому совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы повода к возбуждению дисциплинарного производства и заключения комиссии.

Поэтому Совет Адвокатской палаты Новосибирской области полностью разделяет мнение квалификационной комиссии о несоответствии действий адвоката К. требованиям законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, вмененных ему в вину, которую считает установленной совокупностью рассмотренных доказательств.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства, при которых он совершен, форму вины, а также иные обстоятельства, которые Совет признает существенными. Такими обстоятельствами являются те, которые свидетельствуют, что фактически адвокат К. утратил связь с адвокатской палатой и отсутствует в ней длительное время, хотя в то же время он продолжает числиться в реестре адвокатов Новосибирской области, имеет удостоверение адвоката, его адвокатский кабинет по-прежнему включен в реестр адвокатских образований Адвокатской палаты Новосибирской области, т.е. он имеет все возможности и условия для осуществления адвокатской деятельности, а, следовательно, и несения равной с другими адвокатами обязанности по отчислениям на общие нужды адвокатской палаты.

На основании изложенного, Совет

## Р Е Ш И Л :

За невыполнение профессиональных обязанностей, предусмотренных п.п. 4 и 5 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности, в виде **прекращения его статуса адвоката.**

**Президент Адвокатской палаты**
**Новосибирской области** **В.П. Хромов**

# Р Е Ш Е Н И Е

Совета Адвокатской палаты Новосибирской области

**24 декабря 2008 г.** **г. Новосибирск**

Совет Адвокатской палаты Новосибирской области, рассмотрев дисциплинарное дело в отношении адвоката С.,

## У С Т А Н О В И Л :

4 декабря 2008 г. квалификационная комиссия Адвокатской палаты Новосибирской области рассмотрела дисциплинарное производство, возбужденное президентом палаты Хромовым В.П. в отношении адвоката С., которая, как указано в поступившем в адвокатскую палату постановлении судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска Вьюгова Д.А., 24 октября 2008 г. без уважительной причины не явилась в судебное заседание по рассмотрению уголовного дела по обвинению А.

Квалификационной комиссией было установлено, что адвокат С. на основании соглашения осуществляла защиту в суде подсудимого А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ. Очередное судебное заседание по делу было назначено на 10 часов 30 минут 24 октября 2008 г., о чем адвокат С. знала. Однако она к указанному времени в суд не явилась, а в это время выполняла обязанности защитника в досудебном производстве в прокуратуре Новосибирского района (с 8 часов 30 минут до 15 часов 40 минут), но по забывчивости не позвонила судье Вьюгову Д.А. с тем, чтобы поставить его в известность о данном обстоятельстве.

Адвокат С. на заседании Совета полностью признала свое упущение, подтвердила изложенное и пояснила, что проявление такой забывчивости у нее произошло впервые и обусловлено тем, что следственное действие, в котором она участвовала с 8 часов 30 минут происходило в напряженной обстановке, в силу чего она сосредоточилась на этих событиях, и по указанной причине не уследила за тем необходимым временем, когда нужно было предупредить судью Вьюгова Д.А. о своей задержке.

Квалификационная комиссия, оценив указанные обстоятельства, дала заключение, из которого следует, что по формальным основаниям такие действия адвоката С. не соответствовали положениям ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которых при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд. На этом основании квалификационная комиссия решила направить дисциплинарное дело со своим заключением для разбирательства в Совет.

Совет Адвокатской палаты Новосибирской области соглашается с заключением квалификационной комиссии в части установленных ею обстоятельств, однако при этом обращает внимание на то, что фактически допущенный адвокатом С. срыв судебного заседания не повлек волокиты в рассмотрении уголовного дела, которое рассматривается уже длительное время. Одновременно ее действия не повлекли для отправления правосудия или ее доверителя каких-либо иных нежелательных последствий.

При таких обстоятельствах действия адвоката С. лишь формально содержат признаки дисциплинарного проступка, а поэтому по своей сути являются малозначительными и не влекущими применение к ней мер дисциплинарной ответственности. Вместе с тем, учитывая, что они не соответствовали требованиям ст. 14 КПЭА, Совет считает необходимым при прекращении дисциплинарного производства указать адвокату С. на это нарушение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката,

**П О С Т А Н О В И Л :**

1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. прекратить.
2. Указать ей на допущенное нарушение требований ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.
3. О принятом решении Совета уведомить заинтересованных лиц.

**Президент Адвокатской палаты**
**Новосибирской области** **В.П. Хромов**

# Р Е Ш Е Н И Е

Совета Адвокатской палаты Новосибирской области

**25 ноября 2008 г.** **г. Новосибирск**

Совет Адвокатской палаты Новосибирской области, рассмотрев дисциплинарное производство по заявлению Ф. на действия адвоката Х.,

## У С Т А Н О В И Л :

6 ноября 2008 г. квалификационная комиссия Адвокатской палаты Новосибирской области, рассмотрев дисциплинарное производство, возбужденное президентом палаты 16 октября 2008 г. по заявлению Ф. на действия адвоката Х., дала заключение о несоответствии действий адвоката Х. требованиям законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности. По этому основанию квалификационная комиссия решила передать дисциплинарное производство вместе со своим заключением в Совет Адвокатской палаты Новосибирской области для применения меры дисциплинарной ответственности.

Как указано в заключении квалификационной комиссии, гр-ка Ф. являлась доверителем адвоката Х. и вынуждена была обратиться в адвокатскую палату с обжалованием ее действий, повлекших для доверителя неблагоприятные последствия.

Так, в своем заявлении Ф. указала, что она обратилась к адвокату Х. для оказания ей юридических услуг по обжалованию решения Заельцовского районного суда от 18 октября 2006 года. 14 июня 2007 года она выдала Х. нотариально заверенную доверенность и оплатила адвокату 80 000 рублей.

В октябре 2007 года адвокат Х. сказала Ф., чтобы она ее не беспокоила, она ей сообщит, когда понадобиться идти в прокуратуру. В областном суде она договорилась и оплатила, у нее дедушка был адвокатом, и у нее не было проигранных дел за 9 лет работы. Еще адвокат Х. говорила, что подала заявление в Заельцовскую прокуратуру на лжесвидетелей П. и П.Т., сказала, чтобы клиентка сама не ходила, т.к. не знает, что правильно сказать. Она ей сказала, что прибыли свидетели с Украины. Адвокат постоянно меняла офис, ее заместитель говорила, что то она уехала по делам, то у нее болеют дети. Ф. стала требовать отчет за деньги. Она сказала, что отправила документы в Верховный Суд и ждет ответа. Ответ она получила еще в апреле о том, что пропущен срок на обжалование. В августе она передала ей письмо из Верховного Суда.

В январе 2008 года к Ф. пришел судебный пристав и взыскал с нее 22 584 рубля 90 копеек по исполнительному листу № 2-197 от 12 июля 2007 года. Она о суде не знала, т.к. болела. Справку в суд уносил сын, он отдавал Х. документы.

Просит оказать содействие в возвращении адвокатом Х. денежной суммы в размере 107 585 рублей.

К заявлению приложены следующие документы:

- копия доверенности от 14 июня 2007 года на Х. на ведение дел в судах;
- копия соглашения № 167 от 14 июня 2007 года между Ф. и Х. на обжалование в порядке надзора и представительство по заявлению по вновь открывшимся обстоятельствам на 60 000 рублей;
- копии квитанций № 225954 от 14.06.2007 г. на 20000 рублей, № 225930 от 16.06.2007 г. на 20000 рублей и № 225980 от 18.06.2007 г. на 20000 рублей;
- копия решения Заельцовского районного суда от 18 октября 2006 года;
- копия определения судьи Новосибирского областного суда Шостак Г.П. от 11 июля 2007 года о возвращении жалобы без рассмотрения по существу;

- копия определения судьи Новосибирского областного суда Шостак Г.П. от 31 июля 2007 года об отказе в истребовании дела;
- копия жалобы в порядке надзора от 08 февраля 2008 года на имя председателя Новосибирского областного суда;
- копия ответа судьи Новосибирского областного суда Дроня Ю.И. от 13 февраля 2008 года;
- копия жалобы в порядке надзора в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28 марта 2008 года;
- копия определения судьи Верховного Суда РФ Кнышева В.П. от 29 мая 2008 года;
- копия заявления о пересмотре решения по гражданскому делу по вновь открывшимся обстоятельствам от 08 ноября 2007 года;
- копии квитанций ООО «Черненко, Холодкова и партнеры» № 00000011 от 02.04.2007 г. на 1000 рублей и № 00000012 от 05.04.2007 г. на 10000 рублей, подписанные Черненко;
- копия постановления о возбуждении исполнительного производства от 11.01.2008 года;
- копии квитанций об оплате Ф. в пользу Ф. 22584 рублей 90 копеек.

Из представленных документов усматривается следующее:

**18 октября 2006 года** Заельцовский районный суд г.Новосибирска вынес решение, которым удовлетворил исковые требования Ф-ва и Б. к Ф., признав недействительным завещание, составленное 07 августа 1995г. Ф-вым в пользу Ф.

**26 декабря 2006 года** судебная коллегия по гражданским делам Новосибирского областного суда указанное решение оставила без изменения.

**14 июня 2007 года** Ф. заключила с адвокатом Х. соглашение № 167, согласно которому адвокат приняла на себя обязательства по обжалованию решения и определения в надзорном порядке и ведению дела в суде 1 инстанции по пересмотру решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Сумма гонорара была предусмотрена в размере 60 000 рублей, которые были внесены равными частями по квитанциям №№ 225954, 225930 и 225980.

После заключения соглашения адвокат Х. подала жалобу в порядке надзора в Новосибирский областной суд.

**31 июля 2007 года** судья Новосибирского областного суда Шостак Г.П. рассмотрел жалобу по существу и вынес определение об отказе в истребовании гражданского дела из суда 1 инстанции, не усмотрев оснований для изменения или отмены решений нижестоящих судов.

**08 февраля 2008 года** адвокатом Х. от имени Ф. была подана жалоба в порядке надзора на имя председателя Новосибирского областного суда.

**13 февраля 2008 года** судья Новосибирского областного суда Дронь Ю.И. по поручению председателя Новосибирского областного суда возвратил поданную надзорную жалобу без рассмотрения, поскольку согласно изменениям в ГПК РФ, внесенным ФЗ от 04.12.2007 г., с 08.01.2008 г. председатель областного суда не наделен правом на повторное рассмотрение надзорных жалоб при наличии определения судьи надзорной инстанции об отказе в истребовании дела. Судебные постановления могут быть обжалованы лишь в Верховный Суд РФ.

**28 марта 2008 года** адвокатом Х. от имени Ф. была подана жалоба в порядке надзора в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ, которая была зарегистрирована **21 апреля 2008 года**.

**29 мая 2008** года судьей Верховного Суда РФ Кнышевым В.П. было вынесено определение о возвращении надзорной жалобы на решение Заельцовского районного суда от 18 октября 2006 года и на определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 26 декабря 2006 года без рассмотрения по существу, в связи с пропуском срока обжалования.

**08 ноября 2007 года** адвокатом Х. было подано заявление о пересмотре решения по гражданскому делу по вновь открывшимся обстоятельствам.

В своем объяснении адвокат Х. указала, что 14 июня 2007 года она заключила соглашение с Ф. о представительстве ее интересов по ведению дела по вновь открывшимся обстоятельствам и ведение дела в порядке надзора. Сумма гонорара по соглашению составила 60 000 рублей, которые Ф. внесла ей тремя платежами по квитанциям от 14, 16 и 18 июня 2007 года, она провела дело в интересах Ф. по вновь открывшимся обстоятельствам, а также подала жалобы от имени Ф. в Новосибирский областной суд и в Верховный Суд РФ в порядке надзора. По вновь открывшимся обстоятельствам дело проведено, решение вынесено не в пользу Ф., ответы из надзорных инстанций получены: из Областного суда получен отказ в истребовании дела, из Верховного Суда РФ – отказ в связи с пропуском сроков на подачу надзорной жалобы.

Поскольку сроки на подачу жалобы были пропущены, ею была возвращена Ф. половина гонорара – 30 000 рублей, а также документы под расписку, Ф. пояснила, что претензий к ней не имеет.

Однако в сентябре 2008 года она позвонила адвокату на сотовый телефон и стала требовать возврата остальной суммы гонорара, а также сумму 22 500 рублей, взысканные с нее по исполнительному листу в пользу третьих лиц, также она требовала 100 000 рублей за то, чтобы не подавать жалобу в Совет палаты.

Считает, что Ф. с нее деньги вымогает.

Также в объяснении по поводу приложенных к жалобе квитанций ООО «Черненко, Холодкова и партнеры» на 11 000 рублей адвокат указала, что являлась соучредителем данного ООО, но в апреле 2007 года никаких денег от Ф. не принимала, соглашения с ней не заключала, так как находилась в декретном отпуске, 28 апреля 2007 года у нее родился сын.

После рождения ребенка она из состава учредителей ООО вышла.

К объяснению приложены копия описи на возврат документов, два расходных кассовых ордера от 14 июля и от 06 августа 2008 года на суммы соответственно 20 000 рублей и 10 000 рублей, выданные Ф., копия свидетельства о рождении ребенка.

31 октября 2008 года членом квалификационной комиссии Баранкевич М.С. был составлен разговор с Ф. по телефону, она пояснила, что в апреле 2007 года она соглашение с Х. не заключала, так как та находилась в декрете, а деньги платила Ч., приложила эти квитанции, поскольку в названии ООО есть фамилия Х.

30 000 рублей ей адвокат Х. вернула по «другому» делу, но по какому конкретно, и есть ли документы, не пояснила. Доверенность на Х. она не отозвала, причину четко не пояснила, но сказала, что та еще что-то должна сделать.

Из представленных документов усматривается, что 1 000 рублей и 10 000 рублей от Ф. принял Ч., что подтвердила сама заявительница.

22 584 рубля 90 копеек было взыскано с Ф. по решению мирового судьи Заельцовского района по исполнительному листу от 12 июля 2007 года в пользу Ф-ва – истца по иску о признании завещания недействительным. Это дает основание полагать, что указанная сумма являлась судебными расходами по гражданскому делу, по которому решение состоялось 18 октября 2006 года, к данной сумме адвокат Х. никакого отношения не имеет, соглашение на ведение дела в мировом суде с ней не заключалось.

Также не заключалось соглашение на подачу заявления в прокуратуру и участие адвоката в качестве представителя потерпевшего.

Однако из представленных документов следует, что адвокат Х. после получения определения судьи Новосибирского областного суда от 31 июля 2007 года об отказе в истребовании дела до **26 декабря 2007 года**, т.е. в течение года после вступления в силу решения Зельцовского районного суда от 18 октября 2006 года, данное решение и определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 26 декабря 2006 года ни председателю Новосибирского областного суда, ни в Верховный Суд РФ не обжаловала. Обжалование указанных решений произошло лишь 08 февраля и 28 марта 2008 года, т.е. как с пропуском срока, который был установлен ГПК РФ до 08 января 2008 года, так и с пропуском шестимесячного срока, как это было установлено изменениями в ГПК РФ от 04 декабря 2007 года. Никаких уважительных причин для пропуска срока у адвоката Х. не имелось.

Делая такие выводы, одновременно квалификационная комиссия исследовала эти обстоятельства совершенного проступка во взаимосвязи с требованиями кодекса профессиональной этики адвоката, определяющими сроки наложения дисциплинарных взысканий. В этой связи квалификационная комиссия указала, что указанное нарушение следует считать начавшимся с 27 декабря 2007 года, т.е. на следующий день после истечения срока на надзорное обжалование решения суда. Следовательно, годичный срок для привлечения к дисциплинарной ответственности адвоката Х. истекает 27 декабря 2008 года.

Согласно п.1 ч.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

Согласно п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, принципиально и **своевременно** исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Статья 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» устанавливает, что адвокат работает с доверителем по соглашению, которое должно содержать характер и объем работы адвоката.

Адвокат Х. несвоевременно исполнила свои обязанности перед Ф., что вызвало невозможность обжалования решений нижестоящих судов в Верховном Суде Российской Федерации и тем самым были нарушены интересы заявительницы. Кроме того, она же выполнила работу, которая не была предусмотрена соглашением, т.е. составила и направила надзорную жалобу в Верховный Суд РФ с пропуском срока для обжалования.

По указанным обстоятельствам квалификационная комиссия Адвокатской палаты Новосибирской области пришла к заключению, что адвокат Х. нарушила п.1 ч.1 ст. 7 и ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты Новосибирской области при рассмотрении дисциплинарного дела в отношении адвоката Х. заслушал ее пояснения, а также объяснения Ф., а также исследовал как заключение квалификационной комиссии, так и все материалы дисциплинарного производства.

При этом каких-либо новых доказательств участниками дисциплинарного разбирательства представлено не было, не установлено советом и новых обстоятельств.

Адвокат Х. с заключением квалификационной комиссии согласилась полностью и пояснила, что считает себя виновной перед доверителем Ф., поскольку у нее не имелось никаких уважительных причин для пропуска установленного законом срока на надзорное обжалование.

Выслушав участников дисциплинарного разбирательства и исследовав материалы дисциплинарного дела, Совет палаты руководствуется требованиями п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, устанавливающими правило, при котором совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы и заключения комиссии.

При этом Совет Адвокатской палаты Новосибирской области приходит к выводу, что дисциплинарное дело в квалификационной комиссии рассмотрено в пределах жалобы заявителя, а в совете рассмотрено в пределах заключения комиссии. Не пересматривая выводы комиссии, Совет палаты соглашается с ними, поскольку находит их обоснованными совокупностью имеющихся доказательств, а вину адвоката Х. доказанной в полном объеме заключения квалификационной комиссии.

Таким образом, Совет Адвокатской палаты Новосибирской области приходит к выводу о том, что адвокат Х. при осуществлении профессиональных обязанностей по оказанию юридической помощи доверителю Ф. совершила дисциплинарный проступок, который выразился в совершении действий и бездействии, противоречащих требованиям п. 1 ч. 1 ст. 7 и ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с требованиями п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящим Кодексом.

При этом Совет Адвокатской палаты Новосибирской области руководствуется тем обстоятельством, что действия и бездействие адвоката Х. не носят характер малозначительности содеянного, поскольку опорочили честь и достоинство адвоката, умалили авторитет адвокатуры и причинили существенный вред доверителю Ф., а поэтому по правилам п. 2 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката влекут применение к ней мер дисциплинарной ответственности.

При определении такой меры дисциплинарной ответственности Совет палаты учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства, при которых он совершен, умышленную форму вины, а также обстоятельства, которые Совет признает существенными и принимает во внимание при вынесении решения.

Такими существенными обстоятельствами является неоднократность совершения адвокатом Х. аналогичных действий, что свидетельствует о сложившейся у нее системе умышленного пренебрежения правами и законными интересами своих доверителей, умышленным характером совершения грубых нарушений профессиональных обязанностей адвоката, стойким нежеланием выполнять требования законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности и руководствоваться нормами профессионального поведения.

Так, в 2005 г. адвокат Х. при оказании юридической помощи доверителю И. вместо защиты его прав и законных интересов, наоборот, причинила ему существенный вред, поставив его, как и по настоящему дисциплинарному делу, в неблагополучное состояние. Вместо устранения последствий совершенных ею нарушений профессиональных обязанностей адвокат Х. допустила ситуацию, при которой ее доверитель И. вынужден был взыскивать с нее материальный ущерб в судебном порядке.

Решениями Дзержинского районного суда от 22 ноября 2005 г. и от 17 января 2006 г. с адвоката Х. в пользу И. было взыскано 240 833 руб. 65 коп.

За аналогичные нарушения своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ж. 22 декабря 2007 г. президентом Адвокатской палаты Новосибирской области в отношении адвоката Х. уже возбуждалось дисциплинарное производство.

7 февраля 2008 г. квалификационная комиссия Адвокатской палаты Новосибирской области дала заключение о несоответствии действий адвоката Х. требованиям законодательства об адвокатуре и нормам Кодекса профессиональной этики адвоката и фактическом причинении своему доверителю материального ущерба на сумму 250 000 рублей.

20 февраля 2008 г. Совет Адвокатской палаты Новосибирской области прекратил это дисциплинарное производство на том лишь основании, что до применения меры дисциплинарной ответственности адвокат Х. частично возместила причиненный доверителю Ж. ущерб и обязалась возместить оставшуюся часть до 31 марта 2008 г.

Однако, как выяснилось в последующем, адвокат Х. обманула и своего доверителя Ж. и Совет Адвокатской палаты Новосибирской области, что привело к взысканию оставшейся суммы ущерба в судебном порядке. В ущерб авторитету адвокатуры данный судебный процесс был показан в телевизионной программе «Вести-Новосибирск», а общественности он был представлен как неединичный случай невыполнения своих обязательств адвокатами Новосибирской области перед своими доверителями.

Давая оценку указанным обстоятельствам, Совет палаты обращает внимание и на то, что к моменту рассмотрения настоящего дисциплинарного дела в адвокатскую палату вновь поступила жалоба доверителя адвоката Х. на совершение ею аналогичных действий, что более терпимым быть не может.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты Новосибирской области считает, что Х. более не может иметь статус адвоката, который опорочила своими действиями. Приведенные факты свидетельствуют о том, что она утратила доверие, как со стороны населения, так и со стороны адвокатской палаты, поскольку систематически пренебрегала правилами строжайшего соблюдения норм профессионального поведения.

В соответствии с положениями п.п. 1,2,3 ст. 4, п.п. 1,2 ст. 5 и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущее их профессии; необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса адвоката; адвокат обязан соблюдать не только сложившиеся в адвокатуре традиции и обычаи, но и общие принципы нравственности в обществе; адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия, поскольку без доверия к адвокату, не может быть самой адвокатской деятельности по защите прав и свобод граждан и юридических лиц.

Указанные нормы профессионального поведения адвоката указывают на то, что в результате совершения действий, ставших предметом настоящего дисциплинарного разбирательства, адвокат Х. перестала быть адвокатом по своей сути и содержанию, а поскольку она нанесла невосполнимый вред престижу адвокатуры, то к ней должно быть применена только одна мера дисциплинарной ответственности – прекращение статуса адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**Р Е Ш И Л :**

За допущенные нарушения требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и норм Кодекса профессиональной этики адвоката, а также за неисполнение своих обязанностей перед доверителем, на основании п.п. 1,2 ч. 2 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», статус адвоката Х. **прекратить.**

**Президент Адвокатской палаты**
**Новосибирской области** **В.П. Хромов**

# Из далекого прошлого для наших современников

# У К А З
## № 1698

**Санкт-Петербург** **3 апреля 1703 года**

**1.** Нами замечено, что на Невском проспекте и в Ассамблеях недоросли отцов именитых в нарушение Этикету и Регламенту штиля в гишпанских камзолах и в панталонах щеголяют предерзко и своим гнусным видом оскверняют Невскую першпективу.

Господину полицмейстеру Санкт-Петербурга указываю:

Впредь оных щеголей с рвением вылавливать, сводить в литейную часть и бить кнутом, пока с гишпанских панталонов зело похабный вид не останется, на звание и именитость не взирать, а также на вопли наказуемых.

**2.** Замечено, что жены и девицы на Ассамблеях являются ни в политесу и Правил одежды иностранной, яко кикиморы одеты бывают. Одев робы, и фитили из атласу белого на грязное исподнее, потеют гораздо, отчего зело гнусный запах распространяется, приводя в смятение гостей иностранных.

Указываю впредь перед Ассамблеей мыться мылом в бане и с тщательностью и не только за чистотой робы и за исподней также усердно следить, дабы гнусным запахом не позорить жен российских.

**3.** Торговое ведомство исконно воровское, поэтому установить на мизерное довольствие, а также в год по одному вешать, дабы неповадно было.

**4.** Сыскарям Тайной канцелярии довольствие не устанавливать, эти собаки сами себе корм найдут.

**5.** Указываю господам сенаторам держать речь в присутствии не по писанному, а только своими словами, дабы дурь каждого всякому видна была.

**6.** Коли генерал или обер-офицер армии российской в службе государевой здоровье истратив на ноги пал, ум сохранив, ни в коем разе от службы его не оставлять, а с великим тщением врачами пользуясь, вновь на ноги ставить. Ибо у дельного генерала или обер-офицера не в ногах и седалище сила, а суть в голове и навыках воинских. Будучи опытом искушенный, знаю, что дурак здоровья отменного, великую глупость учинить может. А посему лучше пусть без ног полководец Виктории одерживает, чем без головы дурень конфузии терпит, в полном здравии проживает.

*Государь Всея Руси Император Петр*

**А.В. Жуков,**

**Вице-президент
Адвокатской палаты
Новосибирской области**

## ХРОНИКИ АДВОКАТУРЫ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ

Документально-исторический очерк

*(извлечение)*

# Адвокатская деятельность по Положению об адвокатуре РСФСР 1962 г.

Возникшие в начале 60-х г.г. противоречия в государственном строительстве и обществе самым непосредственным образом влияли на развитие и дальнейшее совершенствование института адвокатуры. Порой отношение государства к адвокатуре было диаметрально противоположным: следом за решениями по обеспечению независимого характера адвокатской профессии и поддержки деятельности по пресечению нарушений законности следовали меры, которые по своему содержанию носили карательный характер и были направлены на ограничение влияния этого общественного института.

К примеру, в декабре 1961 г. заместитель министра юстиции Н.С. Прусаков указывал на усиление юрисконсультской работы коллегий на предприятиях, поскольку считалось, что новое гражданское законодательство должно способствовать укреплению социалистической системы хозяйствования и перерастанию социалистической собственности в коммунистическую.

Однако в письме МЮ РСФСР от 21 сентября 1962 г. требовалось считать нарушениями финансовой дисциплины заключение таких договоров на юридическое обслуживание, формы которых отличались от рекомендованных Минюстом. В письме требовалось *«предусмотреть в договорах, что размер оплаты труда адвоката за обслуживание предприятий не должен превышать ассигнований по сметам и административно-управленческих расходов на оплату юридической помощи, а общая сумма ассигнований на оплату труда за оказание юридической помощи не должна*

*превышать половины оклада заработной платы юрисконсульта, состоящего в штате аналогичных по объему и роду деятельности учреждений, предприятий и организаций».*

В начале 1961 г. на совещании коллегий адвокатов Сибири и Дальнего востока была поставлена задача расширения экономической самостоятельности адвокатов, активизации принципиальной защиты прав населения и хозяйствующих субъектов. Однако уже 24 апреля 1961 г. Президиум Верховного Совета РСФСР принял постановление, в котором от органов адвокатуры требовалось *«усилить воспитательную работу с адвокатами, повести решительную борьбу с рваческими тенденциями отдельных адвокатов, пресекать всякие попытки некоторых адвокатов получать плату с граждан за оказанную юридическую помощь сверх установленного размера, считать такие действия порочащими звание советского адвоката и несовместимыми с пребыванием в коллегии адвокатов».*

В том же году ревизии со стороны Минюста подверглась и Новосибирская областная коллегия адвокатов. В акте ревизор МЮ РСФСР И.А. Дашин указывал, что в коллегии не изжит главный недостаток – несвоевременное рассмотрение дисциплинарных дел и либеральный подход к адвокатам, совершившим проступки: *«Члены президиума должны это уяснить и быть в решении дисциплинарных дел более принципиальными. В президиуме должна быть занята определенная линия реагирования в интересах укрепления дисциплины и порядка в коллегии, а не в интересах защиты от наказания привлекаемых адвокатов, дабы не испортить личные отношения. Раньше не обращалось внимания на мелкие нарушения гонорарной практики, а теперь их надо не стесняться выявлять».*

Исполняя постановление Президиума Верховного Совета РСФСР и утвержденные министром юстиции выводы ревизии, в первом полугодии 1962 г. в Новосибирской областной коллегии адвокатов будет проведена очередная чистка адвокатов, названная аттестацией. Согласно архивным документам в период проведения «аттестации» 38 адвокатов будет привлечено к дисциплинарной ответственности (26%).

В такой обстановке непоследовательной государственной политики было принято новое Положение об адвокатуре РСФСР, утвержденное законом от 25 июля 1962 г., которое по своему содержанию являлось зеркальным отражением многих противоречий в государственном устройстве страны и концепции дальнейшего развития демократических принципов советского судопроизводства.

От предыдущего Положения 1939 г. оно отличалось тем, что в нем по- иному решался вопрос о подконтрольности коллегий адвокатов, и значительно расширялись права адвокатов. В то же время повысилась и требовательность к ним, иначе определялся круг задач, стоящих перед коллегией. В ст. 1 Положения отмечалось, что коллегии адвокатов являются добровольными объединениями лиц, занимающихся адвокатской деятельностью. Предусматривалась структура коллегий и органы адвокатского самоуправления: организационно коллегия состояла из юридических консультаций во главе с президиумом, который избирался на общем собрании (конференции) членов коллегии. Избиралась и ревизионная комиссия. Глава 3 Положения определяла полномочия органов адвокатского самоуправления, которые были самостоятельны в решении практически всех вопросов деятельности коллегии: установлении численного состава, штатов, сметы доходов и расходов коллегии, утверждении правил внутреннего трудового распорядка, создании новых структурных подразделений (юридических консультаций), назначении и освобождении их руководителей от исполнения обязанностей, приеме в члены коллегии и в состав стажеров и пр.

Однако вместе с этим, Советам Министров автономных республик, исполкомам краевых и областных Советов депутатов трудящихся было предоставлено право организации, руководства и контроля за деятельностью коллегий. Это заключалось в том, что органы

исполнительной власти могли дать разрешение на прием в члены коллегии лица, не имеющего высшего юридического образования, при наличии стажа работы по специальности юриста не менее пяти лет; в случае несогласия с решением президиума по приему новых членов они могли своим решением их отчислить из коллегии; могли одновременно с президиумом исключить из коллегии любого члена за дисциплинарные проступки, а также отменить постановления президиума по вопросам приема или исключения из членов коллегии. Исполнительные органы власти наделялись и правами созыва общего собрания членов коллегии, утверждения численного состава, штатов, сметы доходов и расходов коллегии, отмены решений общего собрания в случае их несоответствия закону или Положению, получения статистических и финансовых сведений о деятельности коллегии, а также утверждения избранных кандидатур на должность председателя президиума, его заместителя и даче согласия о назначении на должность заведующих юридическими консультациями. Они давали согласие на численный состав юридических консультаций и их местонахождение.

Согласно ст. 5 Положения устанавливалось и подчинение коллегий адвокатов министерству юстиции РСФСР, которое наделялось правом общего руководства. Фактически вводилось двойное подчинение, поскольку Минюст со своей стороны устанавливал размер платы, взимаемой за оказание юридической помощи, порядок оказания бесплатной юридической помощи, а также порядок прохождения стажировки. Министр юстиции наделялся правом отмены постановлений президиума коллегии в случаях их несоответствия закону или Положению.

Одновременно с этим, впервые существенно расширялись права адвокатов. Так, в соответствии со ст. 26 Положения адвокату было предоставлено право запрашивать справки, характеристики и другие документы из государственных и общественных организаций, которые положили конец практике отказа стороне защиты в допуске общественных защитников, приобщении к делам собранных характеристик или иных сведений. Раньше из-за неурегулированности этого вопроса любой прокурорско-следственный работник или суд могли поставить вопрос о наказании адвоката за такие действия и порой адвокатов привлекали к дисциплинарной ответственности. Даже в тех случаях, когда президиум ограничивался разбирательством, сама процедура разбирательства отбивала всякое стремление некоторых адвокатов к профессиональной защите.

*Адвокат Архипов М.Н.*

В новом Положении об адвокатуре РСФСР наконец-таки были реализованы послевоенные предложения Всесоюзного совещания председателей коллегий о процессуальной защите адвокатов от проявления возможного произвола. Ст. 33 Положения запрещала адвокату разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием юридической помощи, и гарантировалось, что адвокат не может быть допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах дела, которые стали ему известны в связи с выполнением обязанностей защитника.

Отныне за адвокатами было законодательно закреплено право на получение пособий по временной нетрудоспособности и пенсионное обеспечение.

Таким образом, новая законодательная регламентация адвокатской деятельности являлась большим успехом для демократизации судопроизводства и расширения прав населения по защите своих интересов, но только лишь в сравнении с тем, что было раньше.

В это время Новосибирская областная коллегия адвокатов насчитывала 139 членов, из которых 92 работали в г. Новосибирске и 47 в районах области. Членами партии и комсо-

мольцами являлись 90 адвокатов (65%), высшее образование имелось у 80% адвокатов. В докладе президиума общему собранию членов коллегии в феврале 1963 г. отмечалось, что в коллегии 82 адвоката (60%) имеют опыт судебно-прокурорской работы, 55 участников и инвалидов Великой Отечественной войны и 58 членов коллегии имеют правительственные награды.

*Адвокат Л.В. Берилло*

В течение двух лет в члены коллегии было принято 43 человека, и образовался сильный коллектив единомышленников, составляющий прочный сплав молодости и опыта. Именно в это время начинают свою профессиональную деятельность в качестве адвокатов М.Н.Архипов, Н.В.Бахмутова, Л.В.Берилло, Е.Е.Бутова, Б.П.Зиновьева, Г.И.Ионина, З.Ф.Ланина, Э.Р.Мартиросян, О.С.Панина, З.М.Прокопьева, Ф.М.Рудинский и др., которые своей активной жизненной позицией и высококвалифицированным выполнением профессиональных обязанностей оставили яркий след в истории западно-сибирской адвокатуры.

Так, в марте 1961 г. адвокат Л.В. Берилло при защите интересов подсудимого Буткеева столкнулась с фактом применения к нему «энкэвэдэшных» методов получения показаний. Прокурор «по-дружески» снисходительно предложил ей не обращать на это внимания, однако, Л.В. Берилло настойчиво стала выяснять эти обстоятельства. Оказалось, что в ходе следствия обвиняемого жестоко били и выкручивали руки на глазах у родственников и знакомых, на его теле даже в день суда не сошли следы пыток. Адвокат заявила ходатайство о допросе очевидцев, и растерянный судья объявил перерыв. В перерыве Л.В. Берилло «объяснили», что бывает со строптивыми адвокатами. Когда процесс был продолжен, и судья вновь спросила, имеет ли защита ходатайства, Людмила Васильевна ответила: ***«Перед перерывом я уже заявила ходатайство и отказываться от него не намерена».***

*Адвокат О.С. Панина*

Блистала своими речами в судебных прениях и молодой специалист О.С. Панина, которая невольно заставляла других участников процесса ее слушать, так не привыкших к этому.

В 1961 г. впервые при президиуме вводится должность кодификатора, а в 1962 г. выпускаются из печати два сборника образцов процессуальных документов по гражданским делам, подготовленных новосибирскими адвокатами.

В 1963 г. новый состав президиума рассмотрел вопрос о необходимости создания в каждом районе г. Новосибирска районных юридических консультаций. В быстро растущем городе не имелось единой формы адвокатских образований: из пяти юридических консультаций только Кировский, Первомайский и Советский районы имели районные ЮК, а две межрайонные юрконсультации оказывали юридическую помощь населению пяти районов (ЮК №1

в Центральном и Октябрьском районах, а ЮК №2 в Железнодорожном, Заельцовском и Дзержинском районах).

Городские адвокаты были распределены по создаваемым юридическим консультациям, и устанавливался штат Центральной ЮК в 23-25 человек, Дзержинской – 18-20, Кировской – 15-17, Заельцовской – 12-14, Октябрьской – 10-12, Железнодорожной – 6-8, Советской – 3-4, Первомайской – 2-3.

Меняется и порядок осуществления контроля за исполнением судебных решений по взысканию гонораров адвокатов по выполнению поручений судов. Отныне функции контроля за взысканием гонораров по исполнительным листам осужденных с мест лишения свободы или проживающих за пределами районов возлагаются на бухгалтерию президиума. С этой целью на должность главного бухгалтера президиума принимается опытный специалист О.И. Девятова, для кардинальной перестройки организации делопроизводства на должность управделами назначается Э.Л. Широкова.

*Адвокат Н.В. Бахмутова*

Штат президиума составляет 10 человек (председатель, заместитель, главный бухгалтер, два бухгалтера, управделами, кодификатор, секретарь-машинистка, курьер-дворник).

Происходят некоторые изменения и в организации деятельности сельских юридических консультаций. Кроме «своих» районов им поручается правовое обслуживание населения, предприятий, учреждений и организаций тех районов, где из-за недостатка кадров образовать адвокатские образования не представлялось возможным.

В этих условиях за первое полугодие 1963 г. районными адвокатами было заключено 63 договора с колхозами, оказана помощь производственным управлениям в подготовке 44 юридически аргументированных решений, населению сельских районов прочитано 69 лекций, а за год было проведено 585 гражданских дел по представительству интересов сельских хозяйств и оказана помощь в возмещении материального ущерба на общую сумму 97.190 руб.

12 февраля 1963 г. общее собрание членов коллегии утвердило Правила внутреннего трудового распорядка Новосибирской областной коллегии адвокатов. Эти Правила устанавливали основные обязанности заведующего юридической консультацией, который наделялся полномочиями по планированию и организации работы юрконсультации, распределению работы между адвокатами, установлению в соответствии с инструкцией размера оплаты труда, контролю за работой адвокатов, руководству прохождением практики стажерами. Кроме того, на заведующего юридической консультацией возлагались обязанности по укреплению трудовой дисциплины, возбуждению ходатайств перед президиумом о привлечении адвокатов к дисциплинарной ответственности, руководству хозяйственной и финансовой деятельностью, ведению установленной отчетности, организации делопроизводства, соблюдению правил по охране труда и согласованию с профсоюзным органов графика отпусков адвокатов.

Правила устанавливали основные обязанности дежурных адвокатов, порядок работы адвоката на предварительном следствии и в суде. Все члены коллегии были обязаны *«работать честно и добросовестно, соблюдать дисциплину труда и правила внутреннего трудового распорядка, своевременно и тщательно выполнять все служебные задания и поручения заведующего юридической консультацией и президиума коллегии адвокатов, вести разъяснительно-правовую работу среди населения, бережно обращаться с имуществом консультации, хранить литера*

*туру, дела, бумаги, материалы и т.п. в установленных местах и в должном порядке».*

Отныне запрещался прием граждан вне помещения юридической консультации. Лиц, обращающихся в консультацию за юридической помощью, сначала должен был принять заведующий или дежурный адвокат, которые заполняли регистрационную карточку приема, и в случае необходимости заключения соглашения клиент направлялся к конкретному адвокату, которому поручалось ведение дела. Правила устанавливали, что все адвокаты, не занятые в делах и проведением разъяснительно-правовой работы, были обязаны являться в юридическую консультацию к установленному времени. Устанавливалось время начала и окончания работы юридических консультаций – с 9.00 до 17.00 часов, а в субботу и предпраздничные дни до 16 часов.

Принятые меры по перестройке организации и деятельности адвокатуры Новосибирской области существенно изменили условия оказания населению квалифицированной юридической помощи. В 1963 г. к адвокатам Новосибирской области за юридической помощью обратилось 40.000 граждан, было дано 13.428 устных советов, составлено 23.558 юридических документов, осуществлена защита по 10.134 уголовным делам и проведено 2.364 гражданских дел.

Вместе с этим значительно изменился и облик коллегии адвокатов, которая вместо добровольного объединения лиц, занимающихся адвокатской деятельностью, стала все более напоминать государственно-общественную структуру с очевидными элементами трудового принуждения и установленными правилами поведения, за нарушение которых наступала ответственность; со штатом, согласованиями, заработной платой, распорядком работы и пр.

Выступая на подведении итогов работы коллегии за 1963-1964 г.г., заведующий отделом административных органов обкома КПСС В.К. Гомонов говорил: *«Объяснять такую служебную разболтанность тем, что адвокатура не государственная, а добровольная организация – значит, не представлять себе существа назначения советской адвокатуры. Адвокатура – организация действительно общественная и добровольная, но государственного значения и поэтому в адвокатуре, как в любой советской организации должен быть образцовый порядок и твердая трудовая дисциплина».*

Это мало напоминало добровольность и самоуправление организации, корпоративность и равенство ее членов. Однако адвокаты встретили такую перестройку с пониманием: одни с пониманием ее неизбежности, другие с пониманием ее правильности.

Под давлением партийных органов, считавших, что *«надо пресечь погоню за высокими заработками в ущерб качеству работы»*, общее собрание членов коллегии было вынуждено принять решение об ограничении размера заработной платы суммой 225 руб. в месяц при отчислениях президиуму 20%. Если же месячный размер заработной платы превышал сумму 225 руб., то обязательные отчисления составляли 60%.

Наряду с новым Положением об адвокатуре РСФСР огромную роль в перестройке основных направлений деятельности коллегий адвокатов сыграло постановление ЦК КПСС от 16 июня 1964 г. «Об улучшении деятельности адвокатуры». В нем резкой критике подвергалась деятельность адвокатуры СССР, и ЦК партии потребовал перестроить работу коллегий с упором на предупреждение и профилактику правонарушений. С этой целью от адвокатуры требовали большего сосредоточения на проведение пропаганды советского законодательства и профилактической работы с несовершеннолетними и условно осужденными, выявления и обобщения причин преступности и условий, способствующих совершению правонарушений, оказания практической помощи товарищеским судам и народным дружинам, повышения уровня юридической помощи населения.

17 октября 1964 г. общее собрание членов Новосибирской областной коллегии адвокатов обсудило задачи, вытекающие из этих установок партии, и приступило к их реализации под жестким контролем райкомов.

В конце года райком КПСС Дзержинского района в связи с ростом преступности несовершеннолетних поручил адвокатам районной юридической консультации установить и обобщить причины такого роста и рецидива. Кировский РК КПСС создал совет по координации деятельности административных органов в борьбе с преступностью в районе и потребовал от юридической консультации представления постоянных обзоров причин и условий, способствующих совершению преступлений. Один из таких обзоров по причинам роста грабежей и разбоев стал предметом рассмотрения на бюро райкома, а в последующем был использован для разработки мер предупреждения преступных проявлений областным руководством.

Несколько обобщенных представлений по устранению причин и условий, способствовавших росту преступности в регионе, в обком и облисполком направил президиум коллегии адвокатов.

Более того, активно велась такая работа членами коллегии по конкретным уголовным делам. За второе полугодие 1964 г. по ходатайствам защитников судами было вынесено 339 частных определений в адрес должностных лиц, которых обязывали устранить нарушения законности, ставшие причинами или условиями преступных проявлений, принять дополнительные меры по усилению трудовой дисциплины, технике безопасности на производстве, сохранности материальных средств, соблюдению правил советской торговли и т.д.

Так, в декабре 1964 г. в народном суде Карасукского района рассматривалось дело по обвинению завхоза 9-го отделения Хорошинского совхоза Н.Д. Шатского, который, получив с тока 59 центнеров семенной пшеницы, засыпал ее в не отремонтированный склад и, несмотря на то, что семена были увлажнены, не перелопачивал их, и они пришли в негодность. В судебном заседании выяснилось, в этом складе на момент рассмотрения дела хранилось 500 центнеров семенной пшеницы, склад по-прежнему не отремонтирован и пшеницу заметает снегом. По ходатайству адвоката В.И. Боровика суд вынес частное определение в адрес дирекции совхоза, которой в тот же день были приняты меры к надлежащему хранению семян.

Президиум коллегии отмечал, что адвокаты, пользуясь предоставленным правом, не должны ограничиваться только реагированием на факты, способствующие совершению преступлений, но и должны пресекать ставшие известными им нарушения законности: *«консультируя граждан по правовым вопросам, адвокату становятся известны факты нарушения законных прав граждан, о которых юридические консультации должны делать представления для их устранения и добиваться восстановления законных прав граждан»*.

Фактически это были функции прокурорского надзора, однако в борьбе с преступностью партия не выбирала средств и способов к ее устранению. Считалось, что адвокаты, общаясь с преступником, его родными и знакомыми, пользуясь доверительным отношением, получают не искаженные сведения о побудительных мотивах, причинах и условиях совершения преступлений, обстановке, предшествующей правонарушению, характере воспитания виновного, условий его жизни, порядка на производстве или в учебном заседании, недостатков быта, а поэтому видят картину преступлений изнутри такой, какой она есть на самом деле. С учетом этого предложения адвокатов представляли интерес и к ним относились особо внимательно.

В конце 1964 г. в юридическую консультацию Каргатского района обратился колхозник колхоза им. Ленина Л.И. Конюк за советом по вопросу правильности удержания с него 260 кг пшеницы якобы за потрав посева колхоза личным скотом. Адвокат В.И. Белов, разобравшись с этим обращением, пришел к убеждению о незаконности привлечения колхозника к материальной ответственности и внес представление в Каргатское производственное управление, по указанию которого решение правления колхоза было отменено и Л.И. Конюку был возвращен незаконно удержанный хлеб.

Одновременно работая по поручению доверителя, адвокат В.И. Белов обнаружил факты неправильного начисления заработной платы работникам Убинского отделения Сель-

хозтехники, о чем он сообщил в райком партии. По распоряжению райкома адвокатом была проведена проверка, в ходе которой вскрылись многочисленные нарушения законности, за совершение которых руководитель Сельхозтехники был уволен с работы.

Адвокаты области начали и другую, крайне трудную, работу по перевоспитанию лиц, осужденных по их ходатайствам к наказаниям, не связанным с лишением свободы. Первыми эту работу начали адвокаты юридической консультации Октябрьского района г. Новосибирска, которые поставили на учет 32 человека, с ними проводили беседы, устраивали на работу, проверяли условия быта. Всего была проведена предупредительно-профилактическая работа с 526 условно-осужденными и 300 несовершеннолетними, из которых только 16 совершили повторные преступления.

Изменялись и условия юридической помощи населению. В 1963-1964 г. обращаемость граждан в юридические консультации составляла 40-50 тыс. человек. В целях выполнения требований ЦК КПСС и Новосибирского обкома партии адвокаты коллегии стали организовывать общественные юридические консультации на предприятиях, в домоуправлениях, домах культуры, кинотеатрах, райисполкомах. Адвокаты юридической консультации Железнодорожного района проводили консультационную работу на общественных началах в вагонном депо станции «Новосибирск», на протезном заводе, в кинотеатре «Победа». По состоянию на 1 января 1965 г. по области и в Новосибирске было создано 92 таких консультационных пунктов.

Несмотря на большой объем дополнительной нагрузки по предупреждению преступности и проведению пропаганды советских законов, адвокаты продолжали отстаивать права граждан в судах, справедливо проводя знак равенства между понятиями справедливости и законности. За этим стояли тысячи людских судеб и жизненные интересы граждан и целых коллективов. За 1963-1964 г.г. органы предварительного следствия по ходатайствам защиты полностью прекратили уголовное преследование 52 граждан и частично еще 65. За тот же период времени суды оправдали 30 незаконного привлеченных к уголовной ответственности и частично реабилитировали 191 подсудимого.

Отстаивая интересы граждан, порой нужна была воля и мужество, особенно в тех случаях, когда решения о судьбах людей принимались не на основе закона, а на основе идеологических догм партии. В истории развития адвокатуры Западной Сибири имелись сотни тысяч подобных случаев, вследствие которых она находилась на острие карательной политики государства и коммунистической партии, не раз подвергалась репрессиям и экономической блокаде. Даже в условиях ее подчинения политической воле КПСС адвокаты продолжали выполнять свой долг служения людям и закону.

Приводимый пример является ярким подтверждением этому. 23 октября 1963 г. Пленум Верховного Суда СССР в целях реализации взятого ЦК КПСС курса на борьбу с разбазариванием народного добра принял постановление № 14 «О судебной практике по делам о безвозмездном изъятии домов, дач и других строений, возведенных или приобретенных гражданами на нетрудовые доходы». Постановление было направлено на ужесточение репрессивных мер и судам предписывалось одновременно с безвозмездным изъятием строений лишать проживающих в нем лиц и права пользования жилой площадью, а также направлять материалы прокурорам для возбуждения уголовных дел.

Зачастую на практике доходы граждан, полученных ими правомерно, признавались нетрудовыми. К разбирательству в судебных заседаниях нередко назначались материалы, по которым комиссии исполкомов не проводили тщательных и всесторонних проверок обстоятельств, подтверждающих обоснованность постановки перед судами вопросов о безвозмездном изъятии строений. В таких материалах иногда не было даже таких данных, как время приобретения или возведения строений, об источниках доходов собственника, характере строений и его стоимости. Суды принимали такие материалы комиссий к рассмотрению, хотя решений исполкомов об этом не имелось.

Под такую кампанейщину в 1964 г. попала семья новосибирца Ю.А. Грибанова, которого заподозрили в приобретении дома в Дзержинском районе на нетрудовые доходы. Жилищная комиссия райисполкома направила представление в суд о выселении семьи Ю.А. Грибанова с шестью малолетними детьми из дома и обращении его в собственность государства. Районный народный суд представление удовлетворил, и пока Ю.А. Грибанов ходил по инстанциям, из дома начали выносить вещи. В полном отчаянии, уже никому не веря, он встретил адвоката Г.В. Нохрина, которому выплеснул свое горе. Адвокат уловил в его сбивчивом рассказе элементы нарушений закона, отложил запланированные дела и, получив согласие заведующего юридической консультацией Б.Н. Китова, изучил в суде материалы дела. В них он обнаружил отсутствие доказательств нетрудовых доводов и грубейшие нарушения закона, допущенные судом при рассмотрении дела. В тот же день он составил надзорную жалобу и сообщил о допущенной судебной ошибке в президиум коллегии. По обращению председателя президиума коллегии в областной суд в этот же день Г.В. Нохрина принял председатель областного суда, который приостановил выселение, а, изучив доводы жалобы и материалы дела, опротестовал судебное решение. Президиум Новосибирского областного суда протест удовлетворил, и права семьи из восьми человек были восстановлены.

*Адвокат Г.В. Нохрин*

Видя возросшую организованность, активность и принципиальность адвокатов в отстаивании законных прав граждан, в конце 1964 г. в коридорах власти стали высказывать пожелания, чтобы адвокаты стали помогать судам в организации проведения судебных процессов. С этой целью в областном суде адвокатам предложили за несколько дней до начала судебного процесса знакомиться с материалами дел и проверять, вручено ли обвинительное заключение, предан ли обвиняемый суду, вызваны ли свидетели и т.д. и в случаях выявления упущений подсказывать это судьям. Причем эти пожелания носили своеобразный характер: если рассмотрение дел срывалось вследствие организационно-процессуальных упущений судов, то виновными в этом считали, прежде всего, адвокатов.

Выступая перед членами коллегии, заместитель председателя Новосибирского областного суда К.С. Лопатин говорил: *«Своевременное изучение адвокатами дел позволило бы в ряде случаев предотвратить неорганизованное назначение судами дел к слушанию и избежать справедливых нареканий за напрасный вызов людей в суд. В народном суде Чановского района должно было слушаться дело Михеева, и были вызваны десять свидетелей. Адвокат Бажин ознакомился с делом в день слушания и поэтому не мог заранее предупредить председателя суда об отмене вызова людей из-за того, что обвиняемый был глухонемым, а следователь, вопреки ст. ст. 47-49 УПК РСФСР об обязательном участии защитника, провел предварительное следствие без адвоката. Прокурор района и судья, видимо, дело не читали, и один утвердил обвинительное заключение, а второй предал Михеева суду».*

Правосудие в очередной раз приобретало уродливые формы. Мало того, что отныне адвокаты были обязаны контролировать организационные вопросы назначения дел к рас-

смотрению в судах, так началось формирование еще и других обязанностей перед судебными органами. Так, адвокат должен был терпеливо ждать очереди рассмотрения своего дела. Если адвокату было известно о невозможности рассмотрения дела в назначенный день, то он мог не являться в судебное заседание лишь с разрешения судьи.

Адвокаты вправе были ожидать от судебных органов взаимного уважения, однако, вопреки этому у большинства судей стало складываться ошибочное представление о том, что им принадлежит функция контроля за всеми действиями адвоката в суде. Несогласие такого судьи с отношением адвоката к тому или иному обстоятельству дела нередко становилось поводом для нравоучений, публичного порицания адвоката, ограничения его прав, а то и для частного определения. В 1964 г. в адрес президиума коллегии судами было вынесено 18 частных определений за «неправильное» поведение в процессах.

Однако к середине 60-х г.г. и сама адвокатура Новосибирской области существенно изменила свой облик. Процессуальное право по-прежнему не допускало состязательности сторон, а поэтому какая бы то ни было полемика между обвинением и защитой в суде была немыслимой. Изменился и кадровый состав коллегии, членами которой теперь состояли 65% бывших судебно-следственных работников и 66% членов КПСС. В результате этого некоторыми адвокатами стали допускаться случаи отказа от борьбы с нарушениями закона, допускаемыми прокурорами или судьями, и попытки оправдать такие действия доводом «чтоб не было хуже подзащитному». К чести президиума коллегии, ветеранов адвокатуры области и наиболее принципиальных молодых адвокатов этим фактам приспособленчества и малодушия был дан самый решительный отпор.

В 1964 г. президиум коллегии возбудил дисциплинарное дело в отношении адвоката из Здвинска Т.И. Нестреляй, бывшего прокурора этого района. Он согласился с судьей и прокурором на повторное рассмотрение дела после отмены приговора тем же судьей, который рассматривал дело первый раз. Президиум установил, что адвокат сознательно пошел на грубое нарушение закона с тем, чтобы не откладывать дело, поскольку все вызванные в суд лица явились, а второй судья еще не вернулся из командировки.

В течение года президиум неоднократно возвращался к этому вопросу и разбирал адвокатов за отсутствие принципиальной позиции реагирования на нарушения законности.

Однако все же негативные процессы развития адвокатуры Новосибирской области хотя и медленно, но продолжали набирать свои обороты, поскольку события, происходившие внутри ее, были зеркальным отражением той обстановки, которая складывалась в развитии как западно-сибирского региона, так страны в целом.