

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ  
ЦЕНТРАЛЬНОГО РАЙОНА Г.НОВОСИБИРСКА**  
630099, г.Новосибирск, ул. М.Горького, д.89

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**08 апреля 2004 г.**

Федеральный суд общей юрисдикции Центрального района г. Новосибирска в составе:

председательствующего судьи Кощеева К. Л.,  
секретаря судебного заседания Елфимовой О.С.

с участием:

истца Я.  
представителя ответчика Слободника И.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Я. к Адвокатской палате Новосибирской области о признании незаконным решения квалификационной комиссии при адвокатской палате об отказе в присвоении статуса адвоката и его отмене, обязывании квалификационной комиссии вынести решение о присвоении статуса адвоката и компенсации морального вреда,

**Установил:**

Я. обратилась в суд с иском к Адвокатской палате Новосибирской области о признании незаконным решения квалификационной комиссии при адвокатской палате Новосибирской области от 15.12.2003, которым ей было отказано в присвоении статуса адвоката. Ссылаясь на незаконность решения истица просила его отменить и обязать квалификационную комиссию вынести решение о присвоении статуса адвоката с 15.12.2003. Так же с истица просила взыскать 50000 рублей в качестве компенсации морального вреда в связи с фактическим лишением права оказывать платные услуги в качестве защитника по уголовным делам.

В обоснование своих доводов истица указывала, что президент адвокатской палаты Хромов В.П. создал искусственные препятствия для подготовки письменных ответов на вопросы, содержащиеся в экзаменационном билете, способствовал вынесению незаконного решения об отказе в присвоении статуса адвоката, необъективной оценке знаний.

В последствии истица уточнила свои требования, указав, что создание искусственных препятствий в подготовке ответов, заключается в несвоевременном начале квалификационного экзамена, плохие условия для подготовки, запрещение пользоваться Законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», не предоставление

достаточного времени для подготовки ответов, большой объем заданий по сравнению с Положением о порядке сдачи экзаменов.

Представитель ответчика, с заявленным иском не соглашался, ссылаясь на отсутствие нарушений со стороны комиссии при приеме экзаменов, необоснованность доводов истицы, тогда как основанием для отказа в присвоении статуса адвоката Я. послужила неудовлетворительная оценка показанных ею на экзамене знаний.

Президент Адвокатской палаты Хромов В.П., указанный истицей в качестве третьего лица на стороне ответчика, в суд не явился, направив письменное ходатайство о рассмотрении дела без своего участия.

Выслушав мнение сторон, исследовав материалы дела, допросив в качестве свидетеля Кузнецова В.А., суд приходит к следующим выводам.

15.12.2003 решением Квалификационной комиссии по приему квалификационных экзаменов при Адвокатской палате Новосибирской области, Я. было отказано в присвоении статуса адвоката. Указанное решение нашло свое отражение в Протоколе заседания комиссии, где указано, что экзамен Я. не сдан и при единогласном голосовании ей было отказано в присвоении статуса адвоката.

Оценивая приводимые истицей доводы, суд полагает их необоснованными и надуманными.

Согласно п.3 ст.9 Федерального закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», решение о присвоении статуса адвоката принимает квалификационная комиссия при Адвокатской палате субъекта Российской Федерации после сдачи лицом, претендующим на приобретение статуса адвоката, квалификационного экзамена.

Положение о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов, а также перечень вопросов, предлагаемых претендентам, разрабатываются и утверждаются советом Федеральной палаты адвокатов (п.1 ст.11 того же закона).

Квалификационная комиссия не вправе отказать претенденту, успешно сдавшему квалификационный экзамен, в присвоении статуса адвоката, за исключением случаев, когда после сдачи квалификационного экзамена обнаруживаются обстоятельства, препятствовавшие допуску к квалификационному экзамену. В таких случаях решение об отказе в присвоении статуса адвоката может быть обжаловано в суд (п.2 ст. 12).

Как следует из указанного выше Протокола заседания квалификационной комиссией от 15.12.2003, Я. отвечавшей на Билет №29 она отвечала на два письменных вопроса, три вопроса в виде теста и три дополнительных вопроса.

Как утверждала истица, она на все вопросы в билете дала правильные ответы, позволяющие положительно оценить ее знания. Так же ей были даны правильные ответы на два дополнительных вопроса, а на третий дополнительный вопрос ответ дан не был ввиду необходимости, по ее мнению, времени на подготовку, которого ей дано не было.

Ответчиком был представлен суду письменный ответ Я. на билет, содержащийся на пяти страницах.

Из представленных ответчиком именных бюллетеней для голосования, все восемь членов экзаменационной комиссии пришли к выводу о не сдаче Я. экзамена на присвоение статуса адвоката.

Решение вопроса об оценке показанных знаний на экзамене является компетенцией квалификационной комиссии. Как уже было указано выше, законом предусмотрено право обжалования в суд, только обнаружившиеся после сдачи квалификационного экзамена обстоятельства, препятствовавшие допуску к квалификационному экзамену.

Надуманый характер носят доводы истицы о препятствовании к сдаче экзаменов, заключающееся в несвоевременном начале экзаменов, плохом освещении помещения, где осуществлялась подготовка к ответам, теснота, преждевременное приглашение к даче ответов, запрещение пользования законом «Об адвокатуре ...» и компьютером.

Действительно, будучи извещенной о начале приема экзаменов с 09.00 часов, Я. была приглашена для их сдачи в одиннадцатом часу. Как пояснил представитель ответчика, некоторая задержка в начале экзамена была вызвана отсутствием необходимого кворума, требующегося для принятия решений по оценке экзаменуемых.

Представитель ответчика, так же пояснил, что экзаменуемые готовились к сдаче экзаменов в комнате площадью не менее 20 квадратных метров, имеющей электрическое освещение. Шестерым (двое из приглашенных к сдаче экзаменов были удалены в виду отсутствия необходимого стажа работы), находящимся в комнате при подготовке ответов, экзаменуемым была предоставлена нормативная литература, которую они могли получить у находившегося вместе с ними в комнате кодификатора. Закон «Об адвокатуре...» действительно не был предоставлен претендентам на получение статуса адвоката, так как комиссия исходила из необходимости знания претендентами его требований, как основополагающего в будущем их деятельность документа. Я. готовилась к ответу в течение не менее часа-часа двадцати минут.

Указанные обстоятельства, подтвердил и допрошенный в качестве свидетеля Кузнецов В.А., являвшийся членом комиссии от Управления юстиции по Новосибирской области.

Составление Я. ответа на пяти страницах ровным почерком, свидетельствуют о наличии нормальных условий для подготовки к даче ответов.

Необоснованными являются доводы истицы о нарушении требований о порядке составления вопросов в билетах.

Согласно требований п.2 ст. 11 Федерального закона РФ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ», квалификационный экзамен состоит из письменных ответов на вопросы (тестирование) и устного собеседования.

Положением о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденного Советом Федеральной адвокатской палаты, определено, что квалификационный экзамен состоит из двух частей – письменных ответов на вопросы либо тестирования и устного собеседования (п.2.2). По усмотрению квалификационной комиссии претенденту могут быть предложены дополнительные вопросы в пределах перечня вопросов, утвержденного советом Федеральной палаты адвокатов (п.2.5).

Как уже отмечалось выше, Я. было предложено ответить на два письменных вопроса, три вопроса в виде тестов, так же были заданы три дополнительных вопроса.

Характер заданий содержащихся в билете, на который отвечала истица, не свидетельствует о нарушении указанных выше требований.

Фактически три вопроса определенных как тест, предполагавших несколько вариантов ответов, по своей сути к тесту нельзя отнести исходя из незначительного объема. Данные вопросы могут быть отнесены к письменным вопросам с формой ответа в виде выбора правильного ответа из нескольких предложенных вариантов.

Устного собеседования с Я. не проводилось, тогда как право задавать дополнительные вопросы оговорено вышеназванным Положением.

Надуманым является довод Я. и о необходимости предоставления ей времени не менее 45 минут на каждый билет, исходя из ее доводов, что она фактически отвечала на два билета, либо на каждый вопрос.

Согласно п.2.4 Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена, время предоставляемое претенденту на подготовку к ответу может быть ограничено комиссией, но не более чем до 45 минут. Как пояснял представитель ответчика и с чем соглашалась истица, ей было предоставлено времени для ответа не менее часа.

Доводы об ограничении Я. при подготовке к ответу возможности пользоваться законом об адвокатуре и компьютером, суд находит необоснованными.

Исходя из требований п.2.3 и п. 2.4. Положения о порядке сдачи квалификационного экзамена, претендентам должна быть предоставлена возможность использования сборников нормативных актов, кодексов и справочных материалов, тогда компьютерное оборудование предполагается возможным использовать лишь при проведении тестирования.

Учитывая, утверждения истицы о правильности данных ответов на поставленные вопросы, а так же пояснения в суде, что и без использования закона об адвокатуре, она смогла дать правильный ответ, суд, с учетом пояснения ответчика в данной части, запрет на использование при подготовке ответов закона об адвокатуре существенным нарушением порядка приема экзамена не находит.

Надуманymi являются и доводы Я. о препятствовании ей к даче ответов выраженное в преждевременном, по ее мнению приглашении для дачи ответа. Как пояснила сама истица, на ее пояснения членам комиссии о том, что она еще не готова, ей позволили продолжить подготовку к ответу, что не свидетельствует о каком-либо нарушении ее прав при сдаче экзамена.

Так же надуманными, не подтвержденными какими-либо доказательствами, являются доводы истицы связанные с умышленным препятствованием президентом Адвокатской палаты Хромовым В.П. к сдаче ею экзамена. Как пояснил свидетель Кузнецов В.А., он, являясь в тот период членом экзаменационной комиссии от Управления юстиции, не заметил никакого предвзятого отношения к Я. как претенденту на получение статуса адвоката.

Таким образом, суд не находит достаточных оснований для признания незаконным решения квалификационной комиссии при Адвокатской палате от 15.12.2003 г. об отказе в присвоении статуса адвоката и его отмены, а так же обязывания квалификационной комиссии вынести решение о присвоении статуса адвоката.

Учитывая, отсутствие оснований для признания решения об отказе в присвоении статуса адвоката незаконным, нет таковых и для удовлетворения требований о компенсации морального вреда.

Кроме того, характер заявленных требований свидетельствует и об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска в данной части (ст. 151 Гражданского кодекса РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.196-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска Я. к Адвокатской палате Новосибирской области о признании незаконным решения квалификационной комиссии при Адвокатской палате от 15.12.2003 об отказе в присвоении статуса адвоката и его отмене, обязывании квалификационной комиссии вынести решение о присвоении статуса адвоката и компенсации морального вреда – отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 10 дней в Новосибирский областной суд путем подачи кассационной жалобы через суд вынесший решение.

**Федеральный судья**  
**К.Л. Кощев**