

Судья Моторина Т.Г.  
Дело № 22-3676/2009

## **КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Барнаул

24 июня 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Алтайского краевого суда в составе:

Председательствующего Кулаковой Е.В.,  
Судей: Бусаргиной Г.Л., Фефеловой Л.М.,  
при секретаре Гончаровой Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 24 июня 2010 года

кассационную жалобу адвоката С.

на частное постановление судьи Новоалтайского городского суда Алтайского края от 11 мая 2010 года, которым по уголовному делу в отношении Л., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 30, ч. 3, 159 ч. 3, 159 ч. 3, 159 ч. 3 УК РФ, обращено внимание Президента Адвокатской палаты Новосибирской области на нарушение норм уголовно-процессуального законодательства, допущенных адвокатом С.

Заслушав доклад судьи Бусаргиной Г.Л., выслушав объяснения адвоката С., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Ильиных С.А., полагавшего необходимым частное постановление отменить,

Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

Частным постановлением Новоалтайского городского суда Алтайского края до сведения Президента Адвокатской палаты Новосибирской области доведено о нарушении норм уголовно-процессуального закона, допущенных адвокатом С. при рассмотрении уголовного дела в отношении Л., что выразилось в следующем. Рассмотрение указанного уголовного дела, по согласованию с адвокатом С., было отложено на 09 час. 30 мин. 11 мая 2010 года. Однако адвокат в судебное заседание, назначенное на 11 мая 2010 года, не явилась, предоставив справку о занятости в рассмотрении уголовного дела в Чемальском районном суде Республики Алтай. Кроме того, не явилась адвокат и 13 апреля 2010 года, предоставив справку о занятости в рассмотрении уголовного дела в г. Бийске. В чем суд усмотрел затягивание рассмотрения уголовного дела, что влечет нарушение процессуальных сроков, а также проявление неуважительного отношения к суду.

В кассационной жалобе адвокат С. просит частное постановление судьи отменить, ссылаясь на то, что о своей занятости и других процессах судью извещала заблаговременно, представляла соответствующие справки. Кроме того, указывает, что о назначении уголовного дела к рассмотрению в Чемальском районном суде была извещена по почте, поэтому не было возможности согласовать время судебного заседания, а

поскольку все стороны по делу уже выехали в Республику Алтай, дело слушанием В Чемальском районном суде отложить было сложнее. Автор жалобы указывает, что описанные выше обстоятельства были изложены в ходатайстве об отложении дела, которое судом не было принято во внимание при вынесении частного постановления. Считает, что фактические обстоятельства изложены судом недостоверно.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия принимает следующее решение.

Частью 4 статьи 29 УПК РФ установлено право суда на вынесение частного постановления как средства реагирования, кроме прочего, и в случае установления нарушения прав и свобод граждан, а также нарушения уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе предварительного следствия по делу, а также при рассмотрении дела судом.

Как видно из представленного материала и установлено в частном постановлении, несвоевременная явка адвоката С. в судебное заседание по делу в отношении Л., была обусловлена ее занятостью в других судебных процессах – в Алтайском краевом суде - 13 апреля 2010 года и в Чемальском районном суде Республики Алтай – 11 мая 2010 года.

Указанные обстоятельства подтверждены соответствующими справками, которые представлены в Новоалтайский городской суд заблаговременно. Поэтому, как считает судебная коллегия, указанные в частном постановлении обстоятельства, не могут расцениваться как уклонение адвоката от явки в суд и затягивание судебного разбирательства по делу.

При таких обстоятельствах частное постановление не может быть признано законным и обоснованным, оно подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 ч. 1 п. 1, 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Частное постановление Новоалтайского городского суда Алтайского края от 11 мая 2010 года в отношении адвоката С. по уголовному делу в отношении Л., отменить, кассационную жалобу – удовлетворить.

**Председательствующий** (подпись) **Е.В. Кулакова**  
**Судьи** (подпись) **Г.Л. Бусаргина**  
(подпись) **Л.М. Фефелова**

Гербовая печать